

BRM.0012.5.2012.6

**Protokół nr 5/2012  
z posiedzenia Komisji Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego  
Rady Miejskiej Ząbkowic Śląskich  
odbytego w dniu 22 czerwca 2012 roku**

**Godzina rozpoczęcia obrad:** 12:00

**Godzina zakończenia obrad:** 12:22

**Miejsce obrad:** Biuro Rady Miejskiej

**W komisji udział wzięli:** (lista obecności stanowi załącznik „A” do protokołu)

- |                     |                        |
|---------------------|------------------------|
| 1. Krzysztof Gnach  | Przewodniczący Komisji |
| 2. Danuta Tkaczonek | Członek                |
| 3. Dariusz Gancarz  | Członek                |
| 4. Jolanta Mitrega  | Członek                |

**Nieobecny usprawiedliwiony:**

Jacek Górowski

**Ponadto uczestniczyli:** (lista obecności stanowi załącznik „B” do protokołu)

**Przewodniczący Komisji Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego Krzysztof Gnach** powitał wszystkich zebranych oraz poinformował, że jest to uzupełnienie Komisji z dnia 11 czerwca.

Zapoznał również członków Komisji i jej uczestników z treścią korespondencji, która wpłynęła od ostatniego posiedzenia Komisji odnośnie wniosku Komisji Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego z dnia 11 czerwca 2012 roku, aby opinia prawna zewnętrzna poza wyrokami sądów cywilnych obu instancji stwierdzających nieważność aneksu nr 1/2007 z dnia 20 lutego 2007 r. do umowy dzierżawy z dnia 31.12.012 r. została sporządzona w oparciu o szerszą dokumentację w sprawie, w tym o protokół z posiedzenia Komisji Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego z dnia 11 czerwca 2012 roku

Odczytał również pismo Burmistrza Ząbkowic Śląskich OR.0003.23.2012.SEK.PZ z dnia 20 czerwca 2012r., w którym poinformował, że kierując się wnioskiem Przewodniczącego Komisji Pana Krzysztofa Gnacha dnia 16 maja 2012 r. zlecono wykonanie zewnętrznej opinii prawnej, która została przedłożona Radzie Miejskiej w dniu 19 czerwca 2012 roku.

**Radna Danuta Tkaczonek** zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Krzysztofa Gnacha z pytaniem: czy jako Przewodniczący ma propozycję przebiegu porządku obrad tej Komisji w związku z informacjami, które przedstawił?

**Przewodniczący Komisji Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego Krzysztof Gnach**, odpowiedział, że porządkiem obrad będzie tylko i wyłącznie zaopiniowanie projektu uchwały dotyczącej wygaszenia mandatu Pana Andrzeja Dominika.

**Radna Danuta Tkaczonek** w związku z tym złożyła wniosek formalny, aby członkowie Komisji ustosunkowali się do przedłożonych Radzie opinii prawnych i z którymi się zapoznali, a następnie przeszli do zaopiniowania wniosku Komisji Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego z dnia 11 czerwca 2012 do Burmistrza Ząbkowic Śląskich w sprawie sporządzenia opinii zewnętrznej w oparciu również o protokół z posiedzenia Komisji, po czym dopiero ustosunkowali się do projektu uchwały.

Wniosek przeszedł przez aklamację.

**Przewodniczący Komisji Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego Krzysztof Gnach**, otworzył dyskusję nad przedłożonymi Radzie Miejskiej opiniami prawnymi.

Dodał od siebie, że po zapoznaniu się z tymi opiniami twierdzi, że nie ma podstaw prawnych do wygaszenia mandatu i tak zamierza głosować. Następnie udzielił głosu Radnej Danucie Tkaczonek.

**Radna Danuta Tkaczonek** odniosła się do opinii prawnych w sprawie legalności wykonywania mandatu radnego przez Andrzeja Dominika:

1. Kancelarii Adwokackiej Jarosław Mirek z dnia 15 czerwca 2012r. sporządzonej na wniosek Andrzeja Dominika
2. Kancelarii Adwokackiej KREY & KREY z dnia 07.06.2012r. sporządzonej na wniosek Przewodniczącego Komisji Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego Krzysztofa Gnacha i na zlecenie Burmistrza Ząbkowic Śląskich.

**Wystąpienie Radnej Danuty Tkaczonek:**

Konstrukcja opinii Kancelarii Adwokackiej Jarosław Mirek z dnia 15 czerwca 2012r. opiera się przede wszystkim na konstatacji sądów obu instancji, że Andrzej Dominik składając w dniu 14 lutego 2007 roku wniosek złożył wiążące oświadczenie woli rozwiązania umowy dzierżawy łączącej go z Gminą Ząbkowice Śląskie.

Uznanie przez Sąd obu instancji, pisze dalej pan adwokat, nieważności aneksu do umowy dzierżawy z dnia 31.12.1997r. wystąpiło z powodu ominięcia przepisów o postępowaniu przetargowym - nie jest to końca prawdą - ponieważ pan adwokat dyplomatycznie ominął, również fakt, że twierdzenie przez sąd nieważności aneksu do umowy dzierżawy nastąpiło przede wszystkim z powodu tego, że czynność ta miała charakter czynności pozornej w celu obejścia bezwzględnie obowiązującego przepisu antykorupcyjnego tj. art. 24 f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Co, jak powiedziałam, Pan adwokat dyplomatycznie w swojej opinii pominął skupiając swoją uwagę na postępowaniu przetargowym.

Wniosek Pana Andrzeja Dominika ma również charakter czynności pozornej, o czym w szczególności odniosę się w dalszej części odpowiedzi. Zasygnalizuję jedynie na wstępie, że „Przesłanki nieważności czynności prawnych w wyniku sprzeczności z ustawą lub zasadami współżycia społecznego albo mających na celu obejście ustawy(art. 58 kc) oraz przesłanki składanych dla pozorów oświadczeń woli (art. 83 kc) nie muszą się wzajemnie wykluczać albowiem pojęcie obejścia prawa i pozorności są sobie znaczeniowo bliskie, niejednokrotnie się pokrywają” (Wyrok NSA zwykłego składu I FSK 204/05 z 17.XI.2005r. punkt 2 sentencji)

Kancelaria Adwokacka KREY & KREJ w opinii prawnej z dnia 07 czerwca 2012r. sformułowała wnioski *„Należało by zbadać, czy Pan Andrzej Dominik prowadził/prowadzi działalność gospodarczą w okresie trwania VI kadencji oraz czy działalność ta prowadzona była/jest z wykorzystaniem mienia Gminy Ząbkowice Śląskie*

*W szczególności trzeba by było ustalić, jakiego rodzaju relacja zachodzi/zachodziła pomiędzy Panem Andrzejem Dominikiem, prowadzącym działalność gospodarczą i to działalność z wykorzystaniem mienia Gminy – nieruchomości objętych umową dzierżawy z dnia 31.12.1997 zmienionej później aneksami.”*

(...)

*Wskazać jednak należy, że żaden przepis prawa nie przyznaje gminie uprawnienia (ani nie nakłada na nią obowiązku) badania i kontrolowania okoliczności faktycznych wskazywanych przez radnego, zwłaszcza, gdy potwierdzone są treścią stosownych dokumentów.” (str. 11)*

*Zacznę od ustosunkowania się do kwestii, że cyt. „ żaden przepis prawa nie przyznaje gminie uprawnienia (ani nie nakłada na nią obowiązku) badania i kontrolowania okoliczności faktycznych wskazywanych przez radnego, zwłaszcza, gdy potwierdzone są treścią stosownych dokumentów.”*

Odmienne stanowisko reprezentują w tej kwestii organa sprawiedliwości. Jako przykład zacytuję ponownie Wyrok WSA we Wrocławiu, III S.A. 16/08 z 2008-01-14 *„ Rada Gminy, przed podjęciem uchwały, o której mowa w art. 190 ordynacji, winna była zweryfikować, na podstawie wszelkich dostępnych jej środków, czy spełnione zostały przesłanki z art. 24f u.s.g. W tym zakresie, Rada nie powinna ograniczyć się tylko do badania literalnego brzmienia umowy dzierżawy, a to z wcześniej wskazanych powodów. W celu potwierdzenia, że radny faktycznie prowadzi działalność gospodarczą (rolniczą) należało sięgnąć do stosownych ewidencji, rejestrów, umożliwić radnemu wypowiedzenie się (np. w ramach sesji), czy nawet dokonać wizji lokalnej na dzierżawionych gruntach.”*

Ta sama Kancelaria w przedmiotowej opinii prawnej z dnia 07.06.2012r. stwierdza „Zważyć jednak należy, że stosownie do utrwalonych poglądów judykatury zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej przez radnego, w rozumieniu, jakie daje ustawa o samorządzie gminnym, ma polegać na podjęciu rzeczywistych działań, które nie wywołują żadnych wątpliwości, co do intencji radnego.” (str. 6)

Jest to bardzo ważna wzmianka z Wyroku Sądu Administracyjnego w szczecinie z 19.11.2009r. (II S.A./S 1076/09, niepublikowane). Zadajmy sobie, zatem pytanie: Czy zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej przez Andrzeja Dominika, w rozumieniu, jakie daje ustawa o samorządzie gminnym, polegało na podjęciu rzeczywistych działań, które nie wywoływały żadnych wątpliwości, co do intencji radnego?

Twierdzę, że zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej przez Pana Andrzeja Dominika, w rozumieniu, jakie daje ustawa o samorządzie gminnym, nie polegało na podjęciu rzeczywistych działań, co budzi uzasadnione wątpliwości, co do intencji radnego.

Pan Andrzej Dominik utrzymuje, że przedmiotowe pismo z 2007 roku potwierdza zaprzestanie przez niego działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminy. Takie twierdzenia padają również w obu opiniach. Temu oświadczeniu zaprzeczają jednak:

1. późniejsze zeznania samego Andrzeja Dominika w śledztwie prowadzonym przez Prokuraturę Rejonową w Dzierżoniowie w sprawie 2Ds/18/11 (śledztwo podjęto na nowo). W postępowaniu tym Andrzej Dominik przyznał się i zeznał, że w latach 2007-2009 faktycznie władał nieruchomościami gruntowymi gminy, w szczególności działką numer 250/5 na którą otrzymywał dopłatę, dokonywał na niej zabiegów agrotechnicznych i decydował o produkcji rolnej.

2. fakt, że dnia 20 marca 2002 r. radny złożył do Przewodniczącego Zarządu Miasta i Gminy wniosek o wydierżawienie mu gminnych gruntów o powierzchni 46 ha na okres dziesięciu lat z uwagi na to, iż zamierzał on zaciągnąć kredyt inwestycyjny na okres dziesięciu lat przeznaczony na budowę dwóch silosów. Tego samego dnia dzierżawca zwrócił się do Przewodniczącego Zarządu Miasta i Gminy z wnioskiem o wyrażenie zgody na budowę dwóch silosów. Strony umowy dzierżawy z dnia 31 grudnia 1997r. dnia 21 marca 2002r. podpisały aneks 1/2002 do tej umowy, zgodnie, z którym umowa dzierżawy została zawarta na okres dziesięciu lat od dnia 21 marca 2002r. na podstawie decyzji Zarządu Miasta i Gminy z dnia 21 marca 2002r., zaś pozostałe warunki umowy pozostały bez zmian. Dnia 21 marca 2002r. burmistrz wyraził zgodę dzierżawcy na realizację przedsięwzięcia inwestycyjnego, które łączyło się z wykorzystaniem dzierżawionych nieruchomości, polegającego na budowie dwóch silosów.

3. pozorność pisma Andrzeja Dominika z dnia 14 lutego 2007r. - w świetle stwierdzenia przez Sąd pierwszej i drugiej instancji (sygn. akt I C 236/11, sygn. akt. II Ca 171/12) nieważności z dniem 20 lutego 2007r. aneksu 1/2007 do umowy dzierżawy z dnia 31 grudnia 1997r. zawartego w dniu 20 lutego 2007r., okoliczności sprawy oraz z powodu tego, że nie posiada stempla Urzędu z datą wpływu oraz oznaczenia, że zostało w ogóle zarejestrowane i przeszło jakąkolwiek drogę obiegu dokumentów w urzędzie. - spełnia uzasadnioną przesłankę złożonego dla pozoru oświadczenia woli (art. 83 kc), co skutkuje jego bezwzględną nieważnością.

Kancelaria Adwokacka KREY & KREY słusznie zauważa, że „w szczególności trzeba by było ustalić, jakiego rodzaju relacja zachodzi/zachodziła pomiędzy Panem Andrzejem Dominikiem, prowadzącym działalność gospodarczą i to działalność z wykorzystaniem mienia Gminy – nieruchomości objętych umową dzierżawy z dnia 31.12.1997 zmienionej później aneksami.”

Jak Państwo pamiętacie zapytany podczas posiedzenia Komisji Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego w dniu 11 czerwca 2012r. Pan Andrzej Dominik o cyt. „ czy Pana syn jest zatrudniony? Czy pracuje w gospodarstwie rolnym Pana Andrzeja Dominika? W jaki sposób korzysta z gruntów rolnych dzierżawionych od Gminy Ząbkowice Śląskie? Czy prowadzi gospodarstwo? Czy jest zarejestrowany, jako producent rolny? Czy jest objęty ubezpieczeniem społecznym rolników? A jeżeli tak to czy ubezpiecza się samodzielnie? Czy też jest nim objęty, jako domownik pracujący razem z Panem wraz ze wskazaniem daty, od jakiej daty jest objęty tym ubezpieczeniem?” – odmówił udzielenia informacji (protokół z posiedzenia Komisji, str. 16)

Kancelaria Adwokacka KREY & KREY odwołuje się do treści opublikowanego oświadczenia majątkowego Pana Andrzeja Dominika złożonego w dniu 29.04.2011r.

Nie może poza polem widzenia pozostać to, że przecież Pan Andrzej Dominik nie był sumienny i rzetelny w składaniu oświadczeń majątkowych. Przypomnę ponownie, w latach 2007-2009 władał nieruchomościami gruntowymi gminy, w szczególności działką numer 250/5 niemniej jednak nie ujawnił tej działalności w oświadczeniach majątkowych.

Skoro, więc chodziło o dzierżawę opiewającą przez wiele lat (od 1997 roku) na radnego Andrzeja Dominika, jako dzierżawcę gruntów gminnych, i jako faktycznego posiadacza tych gruntów;

Skoro analiza treści dokumentów i postępowania Pana Andrzeja Dominika wskazują na oczywiste sprzeczności

Skoro Andrzej Dominik odmawia udzielenia informacji w celu ustalenia, jakiego rodzaju relacja zachodzi/zachodziła pomiędzy nim, a synem Łukaszem Dominikiem Skoro w grę wchodzi możliwość kupna przez radnego Andrzeja Dominika przedmiotowych gruntów, w drodze ustnego przetargu nieograniczonego (Burmistrz w 2011 roku zaplanował w budżecie na 2012 rok sprzedaż przedmiotowych działek (obecnie zlecono rzeczoznawcy majątkowemu ich wycenę);

Skoro Gmina nie przejęła/nie potwierdziła protokołem zdawczo-odbiorczym odbioru dzierżawionych gruntów

Skoro przedsięwzięcie inwestycyjne radnego Andrzeja Dominika, które łączyło się z wykorzystaniem dzierżawionych nieruchomości gminnych z zaciągnięciem preferencyjnych kredytów na urządzenie gospodarstwa m.in. na budowę dwóch silosów

- w pełni uprawnione jest zajęcie stanowiska, opartego na logice następujących po sobie zdarzeń, dowodów i okoliczności w sprawie oraz obserwacji życia codziennego, że działalność rolnicza Pana Andrzeja Dominika prowadzona była przez niego na własny rachunek i/lub z synem, także na początku kadencji 2010-2014 z wykorzystaniem mienia gminnego.

W związku z zakwestionowaniem w wypowiedzi przez Radną Danutę Tkaczonek oświadczeń majątkowych radnego Andrzeja Dominika, **Przewodniczący Komisji Krzysztof Gnach** zwrócił się do Pani Iwona Aibin Sekretarza Gminy z pytaniem czy według jej wiedzy Wojewoda zakwestionował oświadczenia radnego Andrzeja Dominika.

**Sekretarz Gminy Iwona Aibin** opowiedziała, że z tego, co jej wiadomo dotychczas Wojewoda nie kwestionował oświadczeń majątkowych składanych przez Radnego Pana Andrzeja Dominika.

Ponadto **Radna Danuta Tkaczonek** przypomniała członkom Komisji, że na poprzednim posiedzeniu odrzucili, co najmniej trzy jej wnioski, które mogłyby wnieść więcej światła na sprawę Pana Andrzeja Dominika.

Przed głosowaniem nad wnioskiem dot. „sporządzenia opinii zewnętrznej opartej na protokole Komisji z dnia 22 czerwca 2012r.” **Przewodniczący Krzysztof Gnach** powiedział, że nie sądzi, aby kolejna opinia coś zmieniła w sprawie i poddał pod głosowanie wniosek, aby „wniosek o sporządzenie „opinii zewnętrznej opartej na protokole Komisji z dnia 22 czerwca 2012r.” został wycofany”

Głosowanie:

3 głosy za

1 głos przeciw (Danuta Tkaczonek)

Wniosek przeszedł.

Następnie **Przewodniczący Komisji Krzysztof Gnach** poddał pod głosowanie projekt uchwały Pana Franciszka Gawędy dotyczący stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Pana Andrzeja Dominka.

Głosowanie:

1 głos za (Danuta Tkaczonek)

3 głosy przeciw

Projekt uchwały nie przeszedł.

**Przewodniczący Komisji Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego Krzysztof Gnach:** w związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamknął posiedzenie Komisji.

Załączniki do protokołu:

Zał. nr 1 wniosek komisji PPiPP z dnia 19.06.2012

Zał. nr 2 pismo OR.0003.20.2012.SEK.PZ + opinia prawna z Kancelarii Adwokackiej KREY & KREY

Zał. nr 3 Opinia Prawna przedłożona przez Radnego Andrzeja Dominika wydana przez Adwokata Jarosława Mirek

Zał. nr 4 pismo OR.0003.23.2012.SEK.PZ z dnia 20.06.2012

Protokołowała  
Monika Gwóźdź

Przewodniczący Komisji  
(-) *Krzysztof Gnach*