

**Zawiadomienie - o wyborze najkorzystniejszej oferty dot.:**  
**„Przebudowa i adaptacja budynku świetlicy wiejskiej w Kozińcu”**  
**Numer ogłoszenia: 219989 - 2009; data zamieszczenia: 24.11.2009**

Ząbkowice Śląskie, 2010-01-11

ZP. 341 - 23/2009

Zamawiający: Gmina Ząbkowice Śląskie ul. 1 Maja 15; 57-200 Ząbkowice Śl.

Tel.: (0-74) 8 165-300

Fax. (0-74) 8 155-445

wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego, realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na robotę budowlaną poniżej 5.150.000 euro: **„Przebudowa i adaptacja budynku świetlicy wiejskiej w Kozińcu”**

## ZAWIADOMIENIE

### o wyborze oferty najkorzystniejszej

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na robotę budowlaną poniżej 5.150.000 euro: „Przebudowa i adaptacja budynku świetlicy wiejskiej w Kozińcu”

Gmina Ząbkowice Śląskie jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, działając na podstawie art. 92 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655 ze zmianami) zwanej dalej "ustawą" zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty, iż w niniejszym przetargu zgodnie normą prawną zawartą w art. 91 ust.1 w związku z treścią art. 2 pkt 5 ustawy wybrano ofertę:

*Najkorzystniejszą ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę:*

*Zakład Ogólnobudowlany Bogdan Kubik Ul. Stawowa 4A, 57-220 Ziębice*

W uzasadnieniu niniejszego wyboru należy wskazać, iż wybrana oferta jest ofertą ważną, najkorzystniejszą spełniającą wszystkie wymogi SIWZ i przedstawia najniższą cenę, która była jedynym kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej.

Cena oferty : 392.194,89 zł brutto

*Wykonawca nr 1 - Zakład Remontowo - Budowlany i Betoniarski Mgr inż. Czarnecki Wiesław Ul. Krzywoustego 17, 48-385 Otmuchów - spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*

*Wykonawca nr 9 - OLBUD II Zakład Budowlano - Remontowy Wojciech Sanak Ul. Kossaka 11/4 48-303 Nysa - spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*

*Wykonawca nr 11 - Marka Putz System Piotr Siekański Łężyce 48A 57-340 Duszniki Zdrój - spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*

*Wykonawca nr 13 - Firma Pawlik Budownictwo i Produkcja Stolarki Stanisław Pawlik Ul. 1 Maja 8 57-200 Ząbkowice Śląskie- spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium: 100%- cena ofertowa	Razem
7	100 pkt.	100 pkt.
1	72,81 pkt.	72,81 pkt.
9	62,95 pkt.	62,95 pkt.

11	94,78 pkt.	94,78 pkt.
13	79,00 pkt.	79,00 pkt.

**Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:**

**Wykonawca nr 2 -P.P.H. i U. „MIK-TRANSBET” Janusz Mięka Ul. Zielona 12 58-200 Dzierżoniów** - Treść oferty firmy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - oferta zawiera błędy w kosztorysie ofertowym, brak poprawnego załącznika nr 6 do SIWZ (projekt umowy zaakceptowany przez Wykonawcę) wymaganego przez Zamawiającego w S.I.W.Z. będącego jednocześnie elementem oferty - powoduje, że oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z S.I.W.Z. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj. przedstawienie poprawnego załącznika nr 6 do SIWZ - (projekt umowy zaakceptowany przez Wykonawcę). Wykonawca pomimo wezwania nie przedłożył wymaganych dokumentów. Zgodnie z przedmiarem podstawowym w pozycji 26 d.4. (KNR 4-01 0713-01) „Przecieranie istniejących tynków wewnętrznych z zeskrobianiem farby lub zdzieraniem tapet na ścianach” należało przyjąć przedmiar równy 0 a Wykonawca przyjął przedmiar 428.141, w pozycji 60 d.9 (KNR-W 4-01 0722-02) „Przecieranie istniejących tynków zewnętrznych cementowo - wapiennych kat. III na ścianach, loggiach i balkonach” należało przyjąć przedmiar równy 0 a Wykonawca przyjął przedmiar 315.311. Prawidłowość i jednolitość kosztorysu ofertowego w porównaniu z przedmiarem jest kluczowa. Rozbieżności pomiędzy nimi są traktowane jako błąd Wykonawcy i są podstawą do odrzucenia oferty. Zamawiający w SIWZ określił, w rozdziale VI - zawartość oferty, iż Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia w ofercie kosztorysów ofertowych szczegółowych sporządzonych na podstawie przedmiarów robót, stanowiące załączniki do SIWZ. Podstawa prawna odrzucenia oferty - art. 89 ust. 1 pkt. 2 - tj. treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

**Wykonawca nr 3 - Zakład Ogólnobudowlany Kazimierz Strzelecki Ul. Lotnicza 10 58-260 Bielawa-** Treść oferty firmy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - oferta zawiera błędy w kosztorysie ofertowym. W kosztorysie ofertowym w pozycji 103 d.2.4 (KNR 4-01 0713-01) „Przecieranie istniejących tynków wewnętrznych z zeszkobaniem farby lub zdzieraniem tapet na ścianach” należało zgodnie z przedmiarem podstawowym przyjąć przedmiar równy 0 a Wykonawca przyjął przedmiar 428.141, w pozycji 137 d.2.9 (KNR-W 4-01 0722-02) „Przecieranie istniejących tynków zewnętrznych cementowo - wapiennych kat. III na ścianach, loggiach i balkonach” należało zgodnie z przedmiarem podstawowym przyjąć przedmiar równy 0 a Wykonawca przyjął przedmiar 315.311, Wykonawca nie wycenił pozycji 100 d.11 z przedmiaru podstawowego (KNR-W 2-15 0208-04), podwójnie wycenił pozycję 102 d.11 (KNR-W 2-15 0211-03 z przedmiaru podstawowego), w pozycji 222 d.3.5 (KNR 4-01 0701 -05) „Odbicie tynków wewnętrznych z zaprawy cementowo - wapiennej na ścianach, filarach, pilastrach o powierzchni odbicia ponad 5m<sup>2</sup>” należało przyjąć obmiar = 123.924 m<sup>2</sup> natomiast Wykonawca przyjął = 128.924 m<sup>2</sup>. Prawidłowość i jednolitość kosztorysu ofertowego w porównaniu z przedmiarem jest kluczowa. Rozbieżności pomiędzy nimi są traktowane jako błąd Wykonawcy i są podstawą do odrzucenia oferty. Zamawiający w SIWZ określił, w rozdziale VI - zawartość oferty, iż Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia w ofercie kosztorysów ofertowych szczegółowych sporządzonych na podstawie przedmiarów robót, stanowiące załączniki do SIWZ. Podstawa prawna odrzucenia oferty - art. 89 ust. 1 pkt. 2 - tj. treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

**Wykonawca nr 4 - „ALMABUD” Sp. z o.o. Ul. 11-go Listopada 7 58-200 Dzierżoniów -** Treść oferty firmy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - oferta zawiera błędy w kosztorysie ofertowym. W kosztorysie ofertowym w pozycji 147 d.6 (KNR 4-01 0417-03) „Wymiana elementów schodów drewnianych - poręcze” należało zgodnie z przedmiarem podstawowym przyjąć przedmiar równy 3,6 m, a Wykonawca przyjął obmiar=30m, w pozycji 148 d.7 (KNR -W 4-01 0701-05) „Odbicie tynków wewn. z zaprawy cementowo - wapiennej na ścianach, filarach, pilastrach o pow. odbicia ponad 5m<sup>2</sup>” należało zgodnie z przedmiarem dodatkowym przyjąć przedmiar = 301,628 m<sup>2</sup>, a Wykonawca przyjął przedmiar = 347,81m<sup>2</sup>, w pozycji 151 d.7 (KNR-W 4-01 0726-03) „Uzupełnienie tynków zewnętrznych zwykłych kategorii III o podłożach z cegły, pustaków ceramicznych, gazo-i pianobetonów o pow. do 5m<sup>2</sup> w 1 miejscu” należało zgodnie z przedmiarem dodatkowym przyjąć przedmiar= 399,407 m<sup>2</sup>, a Wykonawca przyjął obmiar = 430.401m<sup>2</sup>, w pozycji 152 d.7 (KNR-W 2-02 1510-12) „Dwukrotne

fluatowanie powierzchni zewnętrznych – analogia dla gruntowania tynków przecieranych środkiem do gruntowania” należało zgodnie z przedmiarem podstawowym przyjąć przedmiar = 315,311m<sup>2</sup>, a Wykonawca przyjął obmiar = 399.608m<sup>2</sup>, w pozycji 156 d.7 (KNR-W 2-02 1510-11) „Dwukrotne malowanie farbami emulsyjnymi powierzchni zewnętrznych – betonu bez gruntowania” należało zgodnie z przedmiarem podstawowym przyjąć przedmiar = 315,311 m<sup>2</sup>, a Wykonawca przyjął obmiar = 399.608 m<sup>2</sup>. Prawidłowość i jednolitość kosztorysu ofertowego w porównaniu z przedmiarem jest kluczowa. Rozbieżności pomiędzy nimi są traktowane jako błąd Wykonawcy i są podstawą do odrzucenia oferty. Zamawiający w SIWZ określił, w rozdziale VI - zawartość oferty, iż Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia w ofercie kosztorysów ofertowych szczegółowych sporządzonych na podstawie przedmiarów robót, stanowiące załączniki do SIWZ. Podstawa prawna odrzucenia oferty - art. 89 ust. 1 pkt. 2 - tj. treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

*Wykonawca nr 5 – Zakład Remontowo – Budowlany „FILAR” S.C. Ul. Sienkiewicza 21 48-370 Paczków – Wykonawca wycofał ofertę z postępowania przetargowego.*

*Wykonawca nr 6 – „PEKBUD” Peklicz Mieczysław Wójcice 102 48-385 Otmuchów - Treść oferty firmy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – oferta zawiera błędy w kosztorysie ofertowym. W kosztorysie ofertowym w pozycji 14 (KNR 4-01 0307/02) „Przemurowanie ciągle pęknięć przy użyciu zaprawy cementowej w ścianach z cegieł grubości 1 cegły na zaprawie cementowo-wapiennej” należało zgodnie z przedmiarem podstawowym przyjąć przedmiar = 16,6m, natomiast Wykonawca przyjął obmiar = 16,8m, w pozycji 26 (KNR 4-01 0713/01) „Przecieranie istniejących tynków wewnętrznych z zeszkobaniem farby lub zdzieraniem tapet na ścianach” należało zgodnie z przedmiarem podstawowym przyjąć przedmiar równy 0 a Wykonawca przyjął przedmiar = 428,141m<sup>2</sup>, w pozycji 60 (KNR – W 4-01 0722/02) „Przecieranie istniejących tynków zewnętrznych cementowo – wapiennych kat. III na ścianach, loggiach i balkonach” należało zgodnie z przedmiarem podstawowym przyjąć przedmiar równy 0 a Wykonawca przyjął przedmiar 315,311 m<sup>2</sup>. Prawidłowość i jednolitość kosztorysu ofertowego w porównaniu z przedmiarem jest kluczowa. Rozbieżności pomiędzy nimi są traktowane jako błąd Wykonawcy i są podstawą do odrzucenia oferty. Zamawiający w SIWZ określił, w rozdziale VI - zawartość oferty, iż Wykonawca zobowiązany jest*

do przedłożenia w ofercie kosztorysów ofertowych szczegółowych sporządzonych na podstawie przedmiarów robót, stanowiące załączniki do SIWZ. Podstawa prawna odrzucenia oferty - art. 89 ust. 1 pkt. 2 - tj. treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

**Wykonawca nr 8 - Usługi Ogólnobudowlane Osiński i SYN, Sp. jawna Ul. Dzierżoniowska 16 c 57-100 Strzelin** - Treść oferty firmy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - oferta zawiera błędy w kosztorysie ofertowym. W kosztorysie ofertowym w pozycji 103 d.5 (KNR 4-01 0713-02) „Przecieranie istniejących tynków wewnętrznych z zeszkobaniem farby lub zdzieraniem tapet na ścianach” należało zgodnie z przedmiarem podstawowym przyjąć przedmiar równy 0 natomiast a Wykonawca przyjął przedmiar = 428,141m<sup>2</sup>, w pozycji 137 d.10 (KNR-W 4-01 0722-02) „Przecieranie istniejących tynków zewnętrznych cementowo - wapiennych kat. III na ścianach, loggiach i balkonach” należało zgodnie z przedmiarem podstawowym przyjąć przedmiar równy 0 a Wykonawca przyjął przedmiar 315,311 m<sup>2</sup>. Prawdliwość i jednolitość kosztorysu ofertowego w porównaniu z przedmiarem jest kluczowa. Rozbieżności pomiędzy nimi są traktowane jako błąd Wykonawcy i są podstawą do odrzucenia oferty. Zamawiający w SIWZ określił, w rozdziale VI - zawartość oferty, iż Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia w ofercie kosztorysów ofertowych szczegółowych sporządzonych na podstawie przedmiarów robót, stanowiące załączniki do SIWZ. Podstawa prawna odrzucenia oferty - art. 89 ust. 1 pkt. 2 - tj. treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

**Wykonawca nr 10 - „JANBUD” PUH Usługi Ogólnobudowlane Ul. Ziębicka 26 57-200 Ząbkowice Śląskie** - Treść oferty firmy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - oferta zawiera błędy w kosztorysie ofertowym. W kosztorysie ofertowym w pozycji 18 d.3 (KNR 4-01 0417-01) „ Wymiana elementów schodów drewnianych - stopnice” należało zgodnie z przedmiarem podstawowym przyjąć przedmiar = 16, natomiast Wykonawca przyjął obmiar = 15.00. Prawdliwość i jednolitość kosztorysu ofertowego w porównaniu z przedmiarem jest kluczowa. Rozbieżności pomiędzy nimi są traktowane jako błąd Wykonawcy i są podstawą do odrzucenia oferty. Zamawiający w SIWZ określił, w rozdziale VI - zawartość oferty, iż Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia w ofercie kosztorysów ofertowych szczegółowych sporządzonych na podstawie przedmiarów robót, stanowiące załączniki do SIWZ. Podstawa prawna odrzucenia oferty - art. 89 ust. 1 pkt. 2 - tj. treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

**Wykonawca nr 12 - Spółdzielnia Rzemieślnicza Ul. Cukrownicza 6 57-200 Ząbkowice Śląskie** - Treść oferty firmy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - oferta zawiera błędy w kosztorysie ofertowym. W kosztorysie ofertowym w pozycji 3 (KNNR 5 0404-02) „Tablice rozdzielcze o masie do 20 kg rozdzielnia 140x60x30” należało zgodnie z przedmiarem elektrycznym przyjąć obmiar = 1, natomiast Wykonawca przyjął obmiar = 0.054, w pozycji 5 (KNNR 5 0407- 03) „Rozłącznik lub wyłącznik przeciwporażeniowy 1 (2) biegunowy w rozdzielnicach P-312 B-16A należało przyjąć zgodnie z przedmiarem elektrycznym przyjąć obmiar = 8, natomiast Wykonawca przyjął obmiar = 4. Prawdliwość i jednolitość kosztorysu ofertowego w porównaniu z przedmiarem jest kluczowa. Rozbieżności pomiędzy nimi są traktowane jako błąd Wykonawcy i są podstawą do odrzucenia oferty. Zamawiający w SIWZ określił, w rozdziale VI - zawartość oferty, iż Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia w ofercie kosztorysów ofertowych szczegółowych sporządzonych na podstawie przedmiarów robót, stanowiące załączniki do SIWZ. Podstawa prawna odrzucenia oferty - art. 89 ust. 1 pkt. 2 - tj. treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

**Wykonawca nr 14 - Zakład Budowlany „AWO” Andrzej Wołoszyn Ul. Mickiewicza 15 57-500 Bystrzyca Kłodzka** - Treść oferty firmy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - oferta zawiera błędy w kosztorysie ofertowym. W kosztorysie ofertowym w pozycji 137 d.10 (KNR-W 4-01 0722-02) „Przecieranie istniejących tynków zewnętrznych cementowo - wapiennych kat. III na ścianach, loggiach i balkonach” należało zgodnie z przedmiarem podstawowym przyjąć przedmiar równy 0 a Wykonawca przyjął przedmiar = 315.311 m<sup>2</sup>. Prawdliwość i jednolitość kosztorysu ofertowego w porównaniu z przedmiarem jest kluczowa. Rozbieżności pomiędzy nimi są traktowane jako błąd Wykonawcy i są podstawą do odrzucenia oferty. Zamawiający w SIWZ określił, w rozdziale VI - zawartość oferty, iż Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia w ofercie kosztorysów ofertowych szczegółowych sporządzonych na podstawie przedmiarów robót, stanowiące załączniki do SIWZ. Podstawa prawna odrzucenia oferty - art. 89 ust. 1 pkt. 2 - tj. treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.



*Wykonawca nr 15 - ARPET S.C. Artur Adamus, Piotr Dereń Ul. Kętrzyńska 5 51-413 Wrocław* - Treść oferty firmy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - oferta zawiera błędy w kosztorysie ofertowym. W kosztorysie ofertowym w pozycji 26 d.4 (KNR 4-01 0713-01) „Przecieranie istniejących tynków wewnętrznych z zeszkobaniem farby lub zdzieraniem tapet na ścianach” należało zgodnie z przedmiarem podstawowym przyjąć przedmiar równy 0 natomiast Wykonawca przyjął przedmiar = 428.141, w pozycji 60 d.9 (KNR-W 4-01 0722-02) „Przecieranie istniejących tynków zewnętrznych cementowo - wapiennych kat. III na ścianach, loggiach i balkonach” należało zgodnie z przedmiarem podstawowym przyjąć przedmiar równy 0 natomiast Wykonawca przyjął przedmiar =315.311. Prawidłowość i jednolitość kosztorysu ofertowego w porównaniu z przedmiarem jest kluczowa. Rozbieżności pomiędzy nimi są traktowane jako błąd Wykonawcy i są podstawą do odrzucenia oferty. Zamawiający w SIWZ określił, w rozdziale VI - zawartość oferty, iż Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia w ofercie kosztorysów ofertowych szczegółowych sporządzonych na podstawie przedmiarów robót, stanowiące załączniki do SIWZ. Podstawa prawna odrzucenia oferty - art. 89 ust. 1 pkt. 2 - tj. treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Burmistrz Ząbkowic Śląskich

- Krzysztof Kotowicz -