

Ząbkowice Śl., dn. 25 sierpnia 2014 roku.

ZP.271.2.52.2014.BC.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę o wartości poniżej 200.000 euro pn.: "Wykonanie uproszczonej dokumentacji projektowej oraz dokumentacji kosztorysowej i przetargowej utwardzenia drogi wewnętrznej w miejscowości Bobolice w ramach zadania pn.: „Utwardzenie dróg wewnętrznych - działki nr 33/3, 51/6 i 38/2 w miejscowości Bobolice”.

Gmina Ząbkowice Śląskie, jako zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013r., poz. 907 ze zmianami) informuje wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, iż:

I. W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznej oferty zostały złożone przez następujących wykonawców:

Nr oferty	Nazwa oferenta
1.	Projektowanie i Nadzór Robót Drogowych ul. Bajeczna 1/4; 52-200 Wrocław
2.	Pracownia Projektowa „Drogowiec” mgr inż. Bartłomiej Schmidt ul. Lecha 14 p. 110; 41-710 Ruda Śląska
3.	BO.PROJEKT” Spółka zo.o. ul. B.Stęczyńskiego 9/6; 58-100 Świdnica
4.	Pracownia Urbanistyczno-Architektoniczno-Budowlana Zespół Projektowy mgr inż. Waldemar Wojciechowski 63-400 Ostrów Wielkopolski ul. M. Konopnickiej 23
5.	Biuro Usług Projektowych „DROGOWIEC” mgr inż. Piotr Sawiak ul. Spawaczy 5D/7; 65-119 Zielona Góra
6.	„Forprojekt” Sp. zo.o. ul. Różyckiego 1c; 51-608 Wrocław
7.	ATM TOR Andrzej Przeworski, Tomasz Wlizio, Małgorzata Biernacka Sp. Jawna ul. Góralska 46; 53-610 Wrocław
8.	JLT Nadzory i Projekty Drogowe Justyna Grzelczak ul. Moniuszki 8/7; 57-100 Strzelin

II. Za najkorzystniejszą ofertę złożoną uznana została oferta nr 4 złożona przez:

**Pracownia Urbanistyczno-Architektoniczno-Budowlana
Zespół Projektowy mgr inż. Waldemar Wojciechowski**

0-5

63-400 Ostrów Wielkopolski ul. M. Konopnickiej 23

Uzasadnienie wyboru :

Jedynym kryterium oceny ofert przewidzianym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest kryterium najniższej ceny. Z uwagi na powyższe oferta złożona przez Pracownię Urbanistyczno-Architektoniczno-Budowlaną, Zespół Projektowy mgr inż. Waldemar Wojciechowski 63-400 Ostrów Wielkopolski ul. M. Konopnickiej 23, jako oferta ważna (tj. złożona przez wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu oraz nie odrzucona przez zamawiającego) oraz złożona w niniejszym postępowaniu z największą liczbą punktów(kryterium cena), uznana została za najkorzystniejszą.

III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer Oferty	Nazwa firmy	Liczba punktów w kryterium cena:
1	Projektowanie i Nadzór Robót Drogowych ul. Bajeczna ¼; 52-200 Wrocław	52,50 pkt
2	Pracownia Projektowa „Drogowiec” mgr inż. Bartłomiej Schmidt ul. Lecha 14 p. 110; 41-710 Ruda Śląska	23,60pkt.
3	BO.PROJEKT” Spółka zo.o. ul. B.Stęczyńskiego 9/6; 58-100 Świdnica	9,46 pkt.
4	Pracownia Urbanistyczno-Architektoniczno-Budowlana Zespół Projektowy mgr inż. Waldemar Wojciechowski 63-400 Ostrów Wielkopolski ul. M. Konopnickiej 23	100 pkt
5	Biuro Usług Projektowych „DROGOWIEC” mgr inż. Piotr Sawiak ul. Spawaczy 5D/7; 65-119 Zielona Góra	30,88 pkt
6	„Forprojekt” Sp. zo.o. ul. Różyckiego 1c; 51-608 Wrocław	46,67 pkt
7	ATM TOR Andrzej Przeworski, Tomasz Wlizio, Małgorzata Biernacka Sp. Jawna ul. Góralska 46; 53-610 Wrocław	28,76 pkt

IV. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 8:

JLT Nadzory i Projekty Drogowe
Justyna Grzelczak ul. Moniuszki 8/7; 57-100 Strzelin

Wykonawca w ofercie zaproponował dwie ceny za wykonanie zamówienia. Zamawiający nie jest w stanie określić prawidłowej kwoty za wykonanie zamówienia

a załączone dwa formularze ofertowe nie podlegają wezwaniu do złożenia wyjaśnień.

Zgodnie z postanowieniami art. 26 ust. 3 Zamawiający nie wzywa wykonawcę do uzupełnienia dokumentów ze względu na to, że mimo ich uzupełnienia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu. Z uwagi na powyższe nie można uznać oferowanych urządzeń zabawowych za zgodnych lub równoważnych z opisanymi w SIWZ.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013r. ,poz. 907z póź. zmianami) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

IV. Wykonawcy, których oferty zostały wykluczone:

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

V. Zgodnie z art. 94. 1. Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie:

- 1) nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 15 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8;
- 2) nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

