

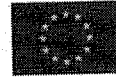


**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**DOLNY  
ŚLĄSK**

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



„Rewitalizacja Parku Miejskiego im. Sybiraków w Ząbkowicach Śląskich”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską  
ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego  
dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013

Ząbkowice Śl., dn. 10 sierpnia 2012 roku.

ZP.271.9.2012.BC.

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na robotę budowlaną o wartości poniżej 5.000.000 euro pn.: **Rewitalizacja Parku im. Sybiraków w Ząbkowicach Śląskich”**.

Gmina Ząbkowice Śląskie jako zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) informuje wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, iż:

I. za najkorzystniejszą uznana została oferta nr 2 złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „BRUKBET”**

**Franciszek Twardy**

**Ul. Daleka 7a**

**57-200 Ząbkowice Śląskie**

Uzasadnienie wyboru:

Kryterium oceny ofert przewidzianym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest kryterium najniższej ceny za cały przedmiot zamówienia oraz czynniki cenotwórcze do kosztorysowania robót dodatkowych. Z uwagi na powyższe oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „BRUKBET” Franciszek Twardy ul. Daleka 7a; 57-200



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**DOLNY  
ŚLĄSK**

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



„Rewitalizacja Parku Miejskiego im. Sybiraków w Ząbkowicach Śląskich”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską  
ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego  
dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013

Ząbkowice Śląskie, jako oferta ważna (tj. złożona przez wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu oraz nie odrzucona przez zamawiającego), uznana została za najkorzystniejszą.

II. w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty zostały złożone przez następujących wykonawców:

1. Oferta nr 1 złożona przez:  
**PARK-M Sp. zo.o. ul. Piaski 12; 33-340 Stary Sącz**
2. Oferta nr 2 złożona przez:  
**Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe BRUKBET Franciszek Twardy Sp. zo.o.  
ul. Daleka 7A; 57-200 Ząbkowice Śląskie**
3. Oferta nr 3 złożona przez:  
**„ZBYLBRUK” Piotr Zbyl, Bobolice 29A/5; 57-200 Ząbkowice Śląskie**  
i  
**„ZBYLBRUK” Spółka zo.o. Bobolice 33, 57-200 Ząbkowice Śląskie**
4. Oferta nr 4 złożona przez:  
**Przedsiębiorstwo Drogowe Drobud Sp. zo.o. ul. Bolesławiecka 9a; 53-614 Wrocław**
5. Oferta nr 5 złożona przez:  
**Zakład Inżynierii Sanitarnej WINSAN L.Walkiewicz Z.Warwarko Spółka Jawna ul.  
3 Maja 8b 57-410 Ścinawka Średnia**  
i  
**ZPUH INSAND Józef Gruszecki ul. Spacerowa 8a; 57-250 Złoty Stok**
6. Oferta nr 6 złożona przez:  
**PLENERIA Spółka zo.o. , Spółka komandytowa ul. Głowackiego 45; 05-200  
Wołomin**
7. Oferta nr 7 złożona przez:  
**Spółdzielnia Rzemieślnicza ul. Cukrownicza 6; 57-200 Ząbkowice Śląskie**



**„Rewitalizacja Parku Miejskiego im. Sybiraków w Ząbkowicach Śląskich”**

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską

ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego

dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013

8. Oferta nr 8 złożona przez:  
**BASSPOL CONSTRUCTION Sebastian Jonik ul. Jaskółcza 3; 48-300 Nysa**
9. Oferta nr 9 złożona przez:  
**Zakład Produkcyjno -Handlowo-Uslugowy „ROKAM” export-import Marian Rosiński Koźmice 14; 57-200 Ząbkowice Śląskie**
10. Oferta nr 10 złożona przez:  
**Przedsiębiorstwo Usługowe EKOLAS ul. Kasztanowa 21; 63-421 Przygodzice**
11. Oferta nr 11 złożona przez:  
**Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „Steinbudex – J.M” Jerzy Majorek ul. Wrocław 50; 58-100 Świdnica**
12. Oferta nr 12 złożona przez:  
**Heilit+Woerner Budowlana Sp. zo.o. Wysoka, ul. Lipowa 5a,52-200 Wrocław**
13. Oferta nr 13 złożona przez:  
**Przedsiębiorstwo Transportowo-Budowlane Sp. zo.o. ul. Gajowa 23/14; 50-519 Wrocław**
14. Oferta nr 14 złożona przez :  
**Bickhardt Bau Polska Sp. zo.o. ul. Kwiatkowskiego 12; 55-011 Siechnice**
15. Oferta nr 15 złożona przez :  
**WASBUD Robert Wąs ul. Wrocławska 51; 49-200 Grodków**

Za oferty ważne (złożone przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu oraz nie odrzucone przez zamawiającego) uznano oferty nr 2,3,4,6,11,12,13,14,15 spośród których ofertą o najniższej cenie jest oferta nr 2.

**III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

L.p.	Numer oferty	Liczba punktów w kryterium 100% cena ofertowa
------	--------------	---



„Rewitalizacja Parku Miejskiego im. Sybiraków w Ząbkowicach Śląskich”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską  
ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego  
dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013

1	2	87,92 pkt.
2	3	80,98 pkt.
3	4	74,37 pkt.
4	6	77,09 pkt.
5	11	78,36 pkt.
6	12	69,34 pkt.
7	13	53,15 pkt.
8	14	79,36 pkt.
9	15	66,57 pkt.

**IV. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:**

Oferta nr 1: **PARK-M Sp. zo.o. ul. Piaski 12; 33-340 Stary Sącz**

Zgodnie z art. 24 pkt. 4 u.p.z.p. ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.  
W związku z powyższym Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 1.



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**DOLNY  
ŚLĄSK**

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**„Rewitalizacja Parku Miejskiego im. Sybiraków w Ząbkowicach Śląskich”**

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską

ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego

dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013

**Oferta nr 5: Zakład Inżynierii Sanitarnej WINSAN L.Walkiewicz Z.Warwarko Spółka  
Jawna ul. 3 Maja 8b 57-410 Ścinawka Średnia i ZPUH INSAND Józef Gruszecki ul.  
Spacerowa 8a; 57-250 Złoty Stok**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) u.p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 Zamawiający dnia 29 czerwca 2012 roku dokonał modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zmiany ogłoszenia. W ślad za tym Zamawiający umieścił na stronie internetowej poprawiony projekt umowy oraz formularz ofertowy. Oferent nr 5 nie zamieścił w ofercie poprawionego formularza ofertowego oraz zmienionego projektu umowy. Art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp daje zamawiającemu możliwość poprawienia w ofercie innych, niż oczywiste omyłki pisarskie, omyłek polegających na niezgodności oferty z siwz, z zastrzeżeniem, że nie spowoduje to istotnych zmian w treści oferty. Termin realizacji inwestycji oraz związany z tym termin płatności jest istotny dla Zamawiającego. Omyłki, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności. Ustalenie terminu realizacji zamówienia stanowi element oświadczenia woli wykonawcy. Porozumiewanie się w tej mierze zamawiającego z wykonawcą stanowiłoby niedozwolone negocjacje dotyczące treści oferty. „Oczywistość” omyłki winna być możliwa do ustalenia na podstawie oferty Wykonawcy. W żadnych z dokumentów przedłożonych przez Oferenta nie wynika, iż zamierza on zrealizować inwestycję do dnia 30 września 2013 roku. W okolicznościach sprawy podstawą do ingerencji Zamawiającego stanowiłyby dopiero wyjaśnienia udzielone na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp

**Oferta nr 7: Spółdzielnia Rzemieślnicza ul. Cukrownicza 6; 57-200 Ząbkowice Śląskie**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 7) u.p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Zamawiający dnia 17 lipca 2012 roku dokonał poprawy omyłek w ofercie Wykonawcy. Dnia 18 lipca 2012 roku przesłał do w/w Oferenta zawiadomienie fax-em, gdzie otrzymał potwierdzenie dostarczenia pisma. Oferent nie ustosunkował się do w/w pisma do dnia 24 lipca 2012 roku.



„Rewitalizacja Parku Miejskiego im. Sybiraków w Ząbkowicach Śląskich”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską  
ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego  
dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013

Oferta nr 8: **BASSPOL CONSTRUCTION Sebastian Jonik ul. Jaskółcza 3; 48-300 Nysa**  
Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) u.p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 Zamawiający w przedmiarze robót w pozycji 75 przyjął do wyceny: Montaż rzeźb figuralnych, popiersi, wazonów, płyt balkonowych, wsporników, akroterii itp., o objęt. do 0,3 m<sup>3</sup> – ponowny montaż elementów kamiennych fontanny ( wycinki łuków). Wykonawca w kosztorysie ofertowym w pozycji 75 przyjął do wyceny :Montaż rzeźb figuralnych, popiersi, wazonów, płyt balkonowych, wsporników, akroterii itp., o objęt. do 0,3 m<sup>3</sup> – ponowny montaż elementów kamiennych fontanny z wykorzystaniem elementów odzyskanych( wycinki łuków). Tożsama sytuacja ma miejsce w pozycji nr 76. Zamawiający w przedmiarze robót w pozycji 76 przyjął do wyceny: Montaż rzeźb figuralnych, popiersi, wazonów, płyt balkonowych, wsporników, akroterii itp., o objęt. Do 0,1 m<sup>3</sup> – ponowny montaż elementów fontanny ( elementy proste). Wykonawca w kosztorysie ofertowym przyjął do wyceny: Montaż rzeźb figuralnych, popiersi, wazonów, płyt balkonowych, wsporników, akroterii itp., o objęt. do 0,1 m<sup>3</sup> – ponowny montaż elementów fontanny z wykorzystaniem elementów odzyskanych( elementy proste) .Zaistniałe błędy nie są „omyłką”. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 09 lutego 2011 roku sygn. akt: KIO 148/11 : „ *Artykuł 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. wprowadzony w celu uniknięcia licznych niegdyś przypadków odrzucania ofert z powodu błahych pomyłek, dopuszcza poprawienie niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, drobnych różnic itp. lecz wszystkie te zmiany muszą mieścić się w pojęciu "omyłki". Z założenia zatem umyślne zastosowanie w ofercie materiału całkowicie odmiennego od projektu nie może być traktowane jako omyłka w tym sensie, który nadaje jej przepis art. 87 Pzp. (wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z 29 stycznia 2010 roku sygn. akt XII Ga 429/09). Nie jest uprawnionym dokonywanie przez Zamawiającego jedynie zmian w opisie, mających na celu dostosowanie oferty do żądań Zamawiającego zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przy jednoczesnym przyjęciu, że ceny jednostkowe wskazane dla tych pozycji są prawidłowe. Dokonanie zmian w opisie przez Zamawiającego mających na celu nie tylko poprawę omyłek w*



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**DOLNY  
ŚLĄSK**

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



„Rewitalizacja Parku Miejskiego im. Sybiraków w Ząbkowicach Śląskich”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską

ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego

dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013

*oświadczeniu wykonawcy lecz prowadzących do zmiany tego oświadczenia poprzez dostosowanie (zmianę) zaoferowanego przedmiotu do potrzeb Zamawiającego prowadziłyby w tej sytuacji do konieczności samodzielnej wyceny przez Zamawiającego poszczególnych poprawionych pozycji (inny przedmiot), a to nie jest dopuszczalne. Czynność poprawy omyłek w świetle art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy prowadzi do zmiany treści oferty, jednakże charakter tych omyłek musi być taki, że sam Zamawiający jest w stanie dokonać tejże poprawy. W tym przypadku Zamawiający nie mógł stwierdzić, że treść oświadczenia wykonawcy podlega poprawie - poprawa sprowadzałaby się do dostosowania oferowanego przez Wykonawcę przedmiotu do potrzeb Zamawiającego czyli do rzeczywistej zmiany przedmiotu oferowanego, a poprawiając opis (zastępując zaoferowane przedmioty przedmiotami wymaganymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia), konieczna byłaby kalkulacja nowoujętych przedmiotów. Zamawiający musiałby dokonywać samodzielnej kalkulacji cen dla poprawianych, nowych pozycji kosztorysu ofertowego”. Zgodnie z cytowanym wyrokiem Zamawiający nie ma możliwości dokonania takich popraw, bowiem rodziłyby to zbyt dużą ingerencję w treść oferty oraz udział samodzielny Zamawiającego.*

Również w pozycji 24 kosztorysu dodatkowego wykonawca dokonał błędnej wyceny przedmiotu zamówienia. Zamawiający przyjął do wyceny w poz. nr 24: Kosztorysu inwestorskiego dodatkowego: Ciecica sanitarne drzew. Wykonawca w kosztorysie ofertowym przyjął do wyceny w tej pozycji Cieniowanie drzew. Odnosząc się do powyższego błędu Zamawiający informuje, iż poprawa oferty w tych zakresach prowadziłyby do poprawienia opisów w kosztorysie ofertowym (zgodnie z wymaganiami Zamawiającego), zaś konsekwentnie – uwzględniając, że niemożliwe jest przyjęcie, iż zaoferowana cena przez Odwołującego odpowiada cenie faktycznie wymaganego przedmiotu – prowadziłyby to do konieczności określenia właściwej odpowiadającej przedmiotowi oferowanej przez wykonawcę ceny przez Zamawiającego. Taka ingerencja w treść oferty, po pierwsze jest niemożliwa z uwagi na brak wszystkich niezbędnych do dokonania poprawy danych, które powinny być zawarte w ofercie, po drugie, gdyby doszło do skutku stanowiłaby naruszenie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**DOLNY  
ŚLĄSK**

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



„Rewitalizacja Parku Miejskiego im. Sybiraków w Ząbkowicach Śląskich”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską

ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego

dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013

Obowiązkiem Wykonawcy jest złożenie oferty poprawnej, zgodnej z wymaganiami Zamawiającego. Przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy nie stanowi narzędzia do „naprawy” źle złożonych ofert, lecz stanowi podstawę do poprawy omyłek, których dokonać może Zamawiający a ich znaczenie dla całości złożonego oświadczenia woli (oferty) przez Wykonawcę w kontekście specyfikacji istotnych warunków nie będzie istotne (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 26 lutego 2009 roku sygn. akt KIO/UZP 157/09, KIO/UZP 159/09, KIO/UZP174/09; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 22 października 2009 roku sygn. akt KIO/UZP 1278/09; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 18 maja 2009 roku sygn. akt KIO/UZP779/10;).

Zamawiający zobowiązany jest do poprawy oczywistych omyłek, które to omyłki poza łatwością wykrycia, cechuje przypadkowość i niezamierzona niedokładność w treści lub w wyliczeniu, których sposób poprawienia nasuwa się sam przez się każdemu, a dokonana poprawa nie powoduje żadnej zmiany treści złożonego oświadczenia woli.

Uwzględniając wyżej zamieszczone wywody, należy jednoznacznie podnieść, że proces poprawiania omyłek nie może prowadzić do znaczącej ingerencji Zamawiającego w treść złożonej oferty, a omyłka w treści oferty nie może pozostawiać wątpliwości co do zamierzonej treści oświadczenia wykonawcy. W związku z powyższym powyższa oferta nie odpowiada wymaganiom określony w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a jej uchybienia niemożliwe są do poprawy zgodnie z obowiązującym przepisem art. 87 ustawy p.z.p.

**Oferta nr 9: Zakład Produkcyjno -Handlowo-Usługowy „ROKAM” export-import  
Marian Rosiński Koźmice 14; 57-200 Ząbkowice Śląskie**





**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**DOLNY  
ŚLĄSK**

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



„Rewitalizacja Parku Miejskiego im. Sybiraków w Ząbkowicach Śląskich”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską

ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego

dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) u.p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 Zamawiający w przedmiarze robót w pozycji 8 przyjął do wyceny: Krawężniki kamienne wystające o wymiarach 15 na 30 cm z wykonaniem ław betonowych na podsypce ce monetowo-piaskowej wzdłuż ulicy Sienkiewicza. Wykonawca w kosztorysie ofertowym w pozycji 8 przyjął do wyceny : Krawężniki kamienne wystające o wymiarach 20 na 25 cm z wykonaniem ław betonowych na podsypce cemonetowo- piaskowej. Zamawiający w przedmiarze robót w pozycji 9 przyjął do wyceny: Obrzeża kamiennie wystające o wymiarach 6 na 25 cm z wykonaniem ław betonowych na podsypce cementowo-piaskowej. Wykonawca w kosztorysie ofertowym w pozycji 9 przyjął do wyceny : Obrzeża kamiennie wystające o wymiarach 6 na 25 cm z wykonaniem ław betonowych na podsypce cementowo-piaskowej, krotność=0,3. Zamawiający w przedmiarze robót w pozycji 68 przyjął do wyceny: Przyłącze wodociągowe z rur ciśnieniowych PE, łączonych metoda zgrzewania, śr. zew. rurociągu 32 mm. Wykonawca w kosztorysie ofertowym w pozycji nr 68 przyjął do wyceny :Przyłącze wodociągowe z rur ciśnieniowych PE, łączonych metoda zgrzewania, śr. zew. rurociągu 63 mm. Zamawiający w przedmiarze robót w pozycji 71 przyjął do wyceny: Próba szczelności sieci wodociągowych z rur tworzyw sztucznych (PE) o śr.nominalnej do 100 mm. Wykonawca w kosztorysie ofertowym w pozycji nr 71 przyjął do wyceny : Próba szczelności sieci wodociągowych z rur azbestowo-cementowych o śr.nominalnej do 100 mm. Zamawiający w przedmiarze robót w pozycji 75 przyjął do wyceny: Montaż rzeźb figuralnych, popiersi, wazonów, płyt balkonowych, wsporników, akroterii itp., o objęt. do 0,3 m<sup>3</sup> – ponowny montaż elementów kamiennych fontanny ( wycinki łuków). Wykonawca w kosztorysie ofertowym w pozycji 75 przyjął do wyceny :Montaż rzeźb figuralnych, popiersi, wazonów, płyt balkonowych, wsporników, akroterii itp., o objęt. do 0,3 m<sup>3</sup> – ponowny montaż elementów kamiennych fontanny z wykorzystaniem elementów odzyskanych. Zamawiający w przedmiarze robót w pozycji 76 przyjął do wyceny: Montaż rzeźb figuralnych, popiersi,



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**DOLNY  
ŚLĄSK**

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



„Rewitalizacja Parku Miejskiego im. Sybiraków w Ząbkowicach Śląskich”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską

ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego

dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013

wazonów, płyt balkonowych, wsporników, akroterii itp., o objętości do 0,1 m<sup>3</sup> – ponowny montaż elementów fontanny (elementy proste). Wykonawca w kosztorysie ofertowym w pozycji 76 przyjął do wyceny: Montaż rzeźb figuralnych, popiersi, wazonów, płyt balkonowych, wsporników, akroterii itp., o objętości do 0,1 m<sup>3</sup> – ponowny montaż elementów kamiennych fontanny z wykorzystaniem elementów odzyskanych. Zaistniałe błędy nie są „omyłką”. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 09 lutego 2011 roku sygn. akt: KIO 148/11 : „*Artykuł 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. wprowadzony w celu uniknięcia licznych niegdyś przypadków odrzucania ofert z powodu błahych pomyłek, dopuszcza poprawienie niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, drobnych różnic itp. lecz wszystkie te zmiany muszą mieścić się w pojęciu "omyłki". Z założenia zatem umyślnie zastosowanie w ofercie materiału całkowicie odmiennego od projektu nie może być traktowane jako omyłka w tym sensie, który nadaje jej przepis art. 87 Pzp. (wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z 29 stycznia 2010 roku sygn. akt XII Ga 429/09). Nie jest uprawnionym dokonywanie przez Zamawiającego jedynie zmian w opisie, mających na celu dostosowanie oferty do żądań Zamawiającego zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przy jednoczesnym przyjęciu, że ceny jednostkowe wskazane dla tych pozycji są prawidłowe. Dokonanie zmian w opisie przez Zamawiającego mających na celu nie tylko poprawę omyłek w oświadczeniu wykonawcy lecz prowadzących do zmiany tego oświadczenia poprzez dostosowanie (zmianę) zaoferowanego przedmiotu do potrzeb Zamawiającego prowadziłyby w tej sytuacji do konieczności samodzielnej wyceny przez Zamawiającego poszczególnych poprawionych pozycji (inny przedmiot), a to nie jest dopuszczalne. Czynność poprawy omyłek w świetle art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy prowadzi do zmiany treści oferty, jednakże charakter tych omyłek musi być taki, że sam Zamawiający jest w stanie dokonać tejże poprawy. W tym przypadku Zamawiający nie mógł stwierdzić, że treść oświadczenia wykonawcy podlega poprawie - poprawa sprowadzałaby się do dostosowania oferowanego przez Wykonawcę przedmiotu do potrzeb Zamawiającego czyli do rzeczywistej zmiany przedmiotu oferowanego, a poprawiając opis (zastępując zaoferowane przedmioty przedmiotami wymaganymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia), konieczna byłaby kalkulacja nowoujętych przedmiotów. Zamawiający musiałby dokonywać samodzielnej kalkulacji cen dla poprawianych,*



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**DOLNY  
ŚLĄSK**

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



„Rewitalizacja Parku Miejskiego im. Sybiraków w Ząbkowicach Śląskich”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską  
ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego  
dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013

*nowych pozycji kosztorysu ofertowego*”. Zgodnie z cytowanym wyrokiem Zamawiający nie ma możliwości dokonania takich popraw, bowiem rodziłoby to zbytnią ingerencję w treść oferty oraz udział samodzielny Zamawiającego.

Zamawiający zobowiązany jest do poprawy oczywistych omyłek, które to omyłki poza łatwością wykrycia, cechuje przypadkowość i niezamierzona niedokładność w treści lub w wyliczeniu, których sposób poprawienia nasuwa się sam przez się każdemu, a dokonana poprawa nie powoduje żadnej zmiany treści złożonego oświadczenia woli.

Uwzględniając wyżej zamieszczone wywody, należy jednoznacznie podnieść, że proces poprawiania omyłek nie może prowadzić do znaczącej ingerencji Zamawiającego w treść złożonej oferty, a omyłka w treści oferty nie może pozostawiać wątpliwości co do zamierzonej treści oświadczenia wykonawcy. W związku z powyższym powyższa oferta nie odpowiada wymaganiom określony w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a jej uchybienia niemożliwe są do poprawy zgodnie z obowiązującym przepisem art. 87 ustawy p.z.p.

**Oferta nr 10: Przedsiębiorstwo Usługowe EKOLAS ul. Kasztanowa 21; 63-421 Przygodzice**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) u.p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 Zamawiający w przedmiarze robót dodatkowym w pozycji 3 przyjął do wyceny KNR AT-03 0107-01 Mechaniczna rozbiórka krawężników betonowych 15 na 30 cm wraz z ławą z wywozem na odl. do 1 km- obmiar 317 m. Oferent przyjął w pozycji nr 3 do wyceny KNR AT-03 0104-01 Mechaniczna rozbiórka nawierzchni bitumicznej o gr. 4 cm z wywozem materiału z rozbiórki na odl. do 1 km – obmiar 2098,200 m<sup>2</sup>. Zamawiający nie ma możliwości poprawienia pozycji kosztorysowej z uwagi na brak danych do dokonania poprawy ww. pozycji kosztorysu. Zamawiający nie może samodzielnie, na podstawie posiadanych informacji, bez konieczności przeprowadzenia dodatkowych ustaleń, dokonać poprawienia ujawnionej omyłki.

**V. Wykonawcy, których oferty zostały wykluczone:**



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**DOLNY  
ŚLĄSK**

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



„Rewitalizacja Parku Miejskiego im. Sybiraków w Ząbkowicach Śląskich”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską

ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego

dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013

**Oferta nr 1: PARK-M Sp. zo.o. ul. Piaski 12; 33-340 Stary Sącz**

Wykonawca nie przedłużył wymaganego wadium na cały okres związania ofertą ( dowód gwarancja z dnia 19.03.2012r. NR 953-A 313864/BW/12 oraz aneksy).

Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust.2 pkt. 2).

Zgodnie z powyższym oferent nr 1 zostaje wykluczony a oferta odrzucona.

**VI.** Zgodnie z art. 94. 1. Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie:

1) nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 15 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8;

2) nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Zgodnie z art. 94.2 .1)a)Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1, jeżeli:

1) w postępowaniu o udzielenie zamówienia:

a) w przypadku trybu przetargu nieograniczonego złożono tylko jedna ofertę.

**BURMISTRZ**  
*Marcin Orzeszek*  
Marcin Orzeszek