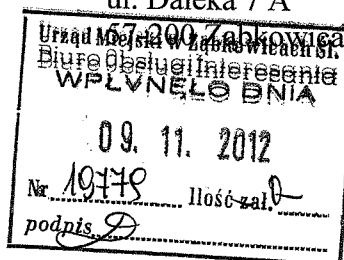


Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe
BRUKBET Franciszek Twardy Sp. z o.o.
ul. Daleka 7 A

Ząbkowice Śl., dnia 8 listopada 2012r.



Gmina Ząbkowice Śląskie
ul. 1 Maja 15
57-200 Ząbkowice Śl.

Dotyczy: zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dn. 05.11.2012r. w sprawie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych o wartości poniżej 5.000.000 euro dla zamówienia pod nazwą „Rewitalizacja Parku Miejskiego im. Sybiraków w Ząbkowicach Śl.” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, ozn. sprawy: **ZP.271.9.2012.BC.**

ZAWIADOMIENIE O NIEZGODNEJ Z PRZEPISAMI PRAWA ZAMÓWIENĆ PUBLICZNYCH CZYNNOŚCI ZAMAWIAJĄCEGO I ZANIECHANIU CZYNNOŚCI

Działając w imieniu Wykonawcy PHU BRUKBET Franciszek Twardy Sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkowicach Śl., na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwracam uwagę, iż:

- w dniu 5 listopada 2012r. Zamawiający dokonał niezgodnej z przepisami ustawy czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia pod nazwą „Rewitalizacja Parku Miejskiego im. Sybiraków w Ząbkowicach Śl.” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, ozn. sprawy: **ZP.271.9.2012.BC. polegającej na wyborze oferty Wykonawcy BASSPOL CONSTRUCTION Sebastian Jonik z siedzibą w Nysie**, tj. Wykonawcy którego oferta została odrzucona przez Zamawiającego na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 2 u.p.z.p. z powodu niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dn. 10.08.2012r.).
- Ponadto Zamawiający popełnił błąd nie odrzucając oferty **BASSPOL CONSTRUCTION Sebastian Jonik z siedzibą w Nysie**, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ, a dokonane przez Zamawiającego zmiany w treści oferty ww. Wykonawcy naruszają art. 87 ust. 2 u.p.z.p.

Wobec powyższego na podst. art. 181 ust. 2 u.p.z.p. wnoszę o:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy, tj. **BASSPOL CONSTRUCTION Sebastian Jonik z siedzibą w Nysie;**
2. dokonanie ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu i odrzucenie oferty **BASSPOL CONSTRUCTION Sebastian Jonik z siedzibą w Nysie.**

UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 10 sierpnia 2012r. zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty. W przedmiotowym piśmie Zamawiający poinformował Wykonawców, że oferty nr 1, 5, 7, 8, 9, 10 zostały odrzucone, wśród nich znajdowała się oferta Wykonawcy **BASSPOL CONSTRUCTION Sebastian Jonik z siedzibą w Nysie** (oferta nr 8). Na skutek ponownego unieważnienia czynności i ponownej oceny ofert Wykonawcy zostali zawiadomieni w dniu 5 listopada 2012r., iż jako najkorzystniejsza oferta została wybrana oferta nr 8, uprzednio odrzucona.

Dowód: 1. zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dn. 10.08.2012r.

2. zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponownej ocenie ofert;

3. zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dn. 05.11.2012r.

- w aktach Zamawiającego;

Zdaniem Wykonawcy, Zamawiający dokonując unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponownej oceny ofert powinien był również unieważnić czynność odrzucenia oferty wskazanego wykonawcy. Konsekwencją tego byłaby ponowna ocena i badanie ofert. W przeciwnym razie oferta odrzucona nie mogła podlegać ponownemu badaniu i ocenie. Zamawiający ponadto nie wyjaśnił jakie czynności są obarczone wadą i na czym ta wada polegała.

Zatem zasadnicze znaczenie ma tu fakt, że oferta wybrana jako najkorzystniejsza podlegała odrzuceniu i nadal tak jest pomimo powtórzenia czynności przez Zamawiającego.

Wobec powyższego Zamawiający naruszył zasadę wyrażoną w art. 7 ust 1 i 3 oraz art. 93 ust. 1 pkt 7 u.p.z.p.

Ponadto po powtórzeniu ww. czynności Zamawiający winien odrzucić ofertę **BASSPOL CONSTRUCTION Sebastian Jonik z siedzibą w Nysie** z uwagi na wadliwą treść

zawartą w ofercie niezgodną z treścią SIWZ. Kwestia ta była rozpatrzona przez Zamawiającego przez odrzucenie ww. oferty, co zostało opisane w piśmie: ZP.271.9.2012.B.C. z dnia 10 sierpnia 2012 r. „Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty”, z podaniem dokładnego uzasadnienia (strony: nr 1,6,7,8).

Wykonawca podkreśla, iż oferent (**BASSPOL CONSTRUCTION Sebastian Jonik z siedzibą w Nysie**) dokonał wyceny pozycji nr 75 i 76 w oparciu o treść pierwotnego przedmiaru robót, gdzie w tej wersji inwestor przewidywał użycie starych betonowych elementów do wykonania fontanny. Natomiast Zamawiający dnia 29.07.2012 roku dokonał modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz podał treść odpowiedzi na zapytania oferentów. I tak w stosunku do fontanny w parku Zamawiający podał informacje o zmianie materiału użytego do wykonania fontanny z istniejącego materiału betonowego na nowy materiał z kamienia (piaskowiec ciosowy - sudecki). Zamawiający poprawił pozycje kosztorysu ofertowego nr 75 i 76 w ten sposób, że oferta została zmieniona z robót montażowych na zakup materiału kamiennego z montażem.

W związku z powyższym pozycje dotyczące wyceny wykonania fontanny ze starego porozbiórkowego materiału betonowego nie mają nic wspólnego z wykonaniem nowej fontanny z elementów kamiennych.

		- montaż "Wazonu" wewnątrz fontanny				
75	TZKNBK XVI d.10 0111-02	Montaż rzeźb figuralnych, popiersi, wazonów, płyt balkonowych, wsporników, akroterii itp. o objętości do 0.3 m ³ - ponowny montaż elementów kamiennych fontanny z wykorzystaniem elementów odzyskanych (wycinki luków)	szt.	3*4 = 12.000	21.71	260.52
76	TZKNBK XVI d.10 0111-01	Montaż rzeźb figuralnych, popiersi, wazonów, płyt balkonowych, wsporników, akroterii itp. o objętości do 0.1 m ³ - ponowny montaż elementów fontanny z wykorzystaniem elementów odzyskanych (elementy proste)	szt.	8	12.30	98.40
				3.15*3.850*	67.47	2004.67

Roboty w poz. nr 75 zostały wycenione przez oferenta na wartość 260,52 zł., gdzie inne oferty były wycenione na poziomie 30 000 zł - 50 000 zł netto. Podobna sytuacja przedstawia się w pozycji nr 76, co potwierdza treść złożonej oferty, gdyż niemożliwym jest wykonanie tych prac w podanych w ofercie wartościach. Różnice w wycenie tych pozycji pomiędzy tą ofertą a inną przekraczają wartość 90 000 zł brutto, tak więc za 440 zł nie jest możliwe wykonanie fontanny kamiennej.

Zamawiający ingerując w treść pozycji 75 i 76 zmienił oferowany zakres robót fontanny: z robót montażowych (z elementów porozbiórkowych betonowych – demontaż wyceniony w innych pozycjach) zmienił na: **wykonanie nowych elementów kamiennych i ich montaż**. W robotach kamieniarskich główną wartością prac jest wartość gotowych elementów kamiennych, montaż stanowi natomiast niewielką jego część. Taka zmiana nie

obejmuje możliwości ingerencji Zamawiającego w treść oferty w zgodzie z art. 87 ustawy u.p.z.p., gdyż **powoduje to istotne zmiany w treści oferty**. Nie są to oczywiste omyłki pisarskie, oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Ustawodawca w podanym powyżej artykule podał katalog zamknięty. W zawiązku z tym Zamawiający nie może go rozszerzać. Przyjęcie przez Zamawiającego oferty w obecnym kształcie ma charakter negocjacji, gdyż oferent zgodził się na wykonanie całości robót pod warunkiem, że wykona nieodpłatnie fontannę z nowego piaskowca ciosowego. Zmienia to pozycje uczestników zamówienia w sposób diametralny. Rozliczenie robót wg umowy ma nastąpić kosztorysem powykonawczym, inwestor zastrzegł w jej treści możliwość rezygnacji z ich części. Zrezygnowanie w trakcie wykonywania robót z zaniżonych w wycenie pozycji stworzyłoby problem, gdyż byłby to czyn nieuczciwej konkurencji. W związku z tym kosztorys powinien być wykonany w sposób rzetelny nie powodujący odstępstw od treści jakie obejmuje swym zakresem art. 87 ustawy pzp.

Wykonanie nowych elementów kamiennych nie jest treścią tej oferty. Oferta na wykonanie fontanny z betonowych kilkudziesięcioletnich elementów z odzysku nie spełnia warunków przedstawionych w materiałach przetargowych opisanych i wycenionych w sposób jednoznaczny przez Zamawiającego.

Ponadto przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnienia zawartego w piśmie BASSPOL CONTRUCTION Sebastian Jonik z dnia 25.10.2012 w brzmieniu:

„Poz. nr 75 Wykonamy montaż rzeźb figuralnych, popiersi, wazonów, płyt balkonowych, wsporników, akroterii itp. O obj. Do 0,3 m³-ponowny montaż elementów fontanny (wycinki łuków). Poz. nr 76 Wykonamy montaż rzeźb figuralnych, popiersi, wazonów, płyt balkonowych, wsporników, akroterii itp. O obj. Do 0,3 m³-ponowny montaż elementów fontanny (elementy proste). Wyżej wymienione pozycje zamierzamy wykonać zgodnie z przedmiarem inwestorskim, STWiOR oraz umową” jest niejednoznaczne, gdyż informacje na temat zmiany wykorzystania materiałów z rozbiórkowych na wykonanie nowych elementów kamiennych, ich rodzaju i użycie do montażu znajdują się tylko w odpowiedziach na pytania oferentów oraz w opisach na rysunku w dokumentacji technicznej. W treści STWiOR oraz umowy na którą oferent się powołuje, nie znajdują się żadne informacje na temat fontanny za wyjątkiem terminu zakończenia budowy.

Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że w trakcie prowadzonych czynności dotyczących kolejnego powtórnego wyboru ofert Zamawiający stosował różną szczegółowość dotyczącą wyjaśnień w stosunku do oferentów.

Wykonawca podaje przykład: **„Zamawiający zażądał pisemnie od Wykonawców wyjaśnień między innymi poz. nr 130 (czyli ta pozycja wg Zamawiającego jest niezgodna z dokumentacją przetargową i pod rygorem odrzucenia oferty oferent musi ją wyjaśnić).** Pozycja kosztorysu przedmiar robót nr 130: **Montaż i stawianie słupów oświetleniowych o masie do 100 kg typ ST3/113/5 .**

Pozycja oferty nr 130 złożonej przez Wykonawcę (PHU BRUKBET Franciszek Twardy Sp. z o.o.): **Montaż i stawianie słupów oświetleniowych o masie 100-300 kg ST3/113/5.**

Wyjaśnienia: Słup opisany w Projekcie budowlanym, Projekcie Wykonawczym i STWiOR opisują słup ST3/113/5 firmy ART-META L (z podaniem producenta) o wadze 116 kg. Zatem stwierdzenie przez inwestora, że opis jest niezgodny z treścią SIWZ jest nieprawdziwe (waga słupa jest powyżej 100 kg – informacja uzyskana od producenta ART-METAL). Wykonawca nie znalazł innego słupa o wadze do 100 kg, który by spełniał ww. warunki techniczne zawarte w materiałach przetargowych i wycenił słup podany w projekcie czyli **słup ST3/113/5 firmy ART-META L o wadze 116 kg.** A zatem propozycja przedstawiona w poz. 130 nie może być uznana za jakikolwiek błąd i nie jest niezgodna z treścią SIWZ, STWiOR, Projektem Wykonawczym. Pozycja ta w pełni spełnia potrzeby Zamawiającego. Zamawiający kwestionując treść pozycji oferty automatycznie kwestionuje słup ST3/113/5 firmy ART-META L o wadze 116 kg wskazany przez inwestora. Wykonawca wskazuje również, że ta sama pozycja oferty nr 130 była podstawą do odrzucenia jego oferty w poprzednim wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 30 sierpnia 2012 roku.

Natomiast opis pozycji obecnie wybranej oferty: **„Montaż i stawianie słupów oświetleniowych o masie do 100 kg typ ST3/113/5”** nie budzi jakiegokolwiek zastrzeżeń Zamawiającego pomimo wyżej opisanej rozbieżności. W tym przypadku stwierdzenie **„słup oświetleniowy o masie do 100 kg typ ST3/113/5 ”oznacza dowolny słup, z wyjątkiem słupa ST3/113/5 firmy ART-METAL,** gdyż jego waga jest inna niż w podanym opisie, tylko o jaki słup chodzi? Zamawiający nie żądał od oferenta wyjaśnień, tak jak to zrobił w stosunku do PPH BRUKBET Franciszek Twardy Sp. z o.o.

W tym stanie rzeczy, w ocenie Wykonawcy, zachodzą przesłanki do powtórzenia czynności na podst. art. 181 ust. 2 u.p.z.p. a dokonany wybór najkorzystniejszej oferty

powinien być również unieważniony a oferta **BASSPOL CONSTRUCTION Sebastian Jonik z siedzibą w Nysie** powinna zostać odrzucona.

O podjęciu przez Zamawiającego czynności niezgodnej z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych i zaniechaniu czynności polegającej na odrzuceniu oferty Wykonawca dowiedział się w dniu 5 listopada 2012r.

Wykonawca
PRZEDSIĘWZIĘCIE HANDLOWO-USŁUGOWE
"BRUKBET" Franciszek Twardy Sp. z o.o.
ul. Daleka 7a
tel./fax 07 48 15 0 20 15-73-30
57-200 ZABKOWICE ŚLĄSKIE
NIP 887-16-00-167

Do wiadomości:

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17 a
02-676 Warszawa