

„Przebudowa ulicy Kościuszki w Ząbkowicach Śląskich”

GMINA Ząbkowice Śląskie
ul. 1 Maja 15
57-200 Ząbkowice Śląskie

Ząbkowice Śl., dn. 20 września 2012 roku.

ZP.271.41.2012.BC.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na robotę budowlaną o wartości poniżej 5.000.000 euro pn.: **„Przebudowa ulicy Kościuszki w Ząbkowicach Śląskich”**.

Gmina Ząbkowice Śląskie jako zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) informuje wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, iż:

I. za najkorzystniejszą uznana została oferta nr 1 złożona przez:

Konsorcjum:

„ZBYLBRUK” Piotr Zbyl
Bobolice 29A/5;
57-200 Ząbkowice Śląskie
woj. dolnośląskie

Członek:

„ZBYLBRUK” Spółka zo.o.
Bobolice 33;
57-200 Ząbkowice Śląskie
woj. dolnośląskie

Uzasadnienie wyboru:

Kryterium oceny ofert przewidzianym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest kryterium najniższej ceny za cały przedmiot zamówienia. Z uwagi na powyższe oferta złożona przez Konsorcjum: „ZBYLBRUK” Piotr Zbyl z siedzibą w Bobolice 29A/5; 57-200 Ząbkowice Śląskie oraz „ZBYLBRUK” Spółka zo.o. Bobolice 33; 57-200 Ząbkowice Śląskie, jako oferta ważna (tj. złożona przez wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu oraz nie odrzucona przez zamawiającego), uznana została za najkorzystniejszą pod względem kryterium oceny ofert.

„Przebudowa ulicy Kościuszki w Ząbkowicach Śląskich”

II. w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty zostały złożone przez następujących wykonawców:

1. Oferta nr 1 złożona przez:

**Konsorcjum: „ZBYLBRUK” Spółka z.o.o. Bobolice 33; 57-200 Ząbkowice Śląskie
i „ZBYLBRUK” Piotr Zbyl Bobolice 29A/5; 57-200 Ząbkowice Śląskie**

2. Oferta nr 2 złożona przez:

**WINSAN Zakład Inżynierii Sanitarnej Lech Walkiewicz, Zbigniew Warwarko
ul. 3 Maja 8b; 57-410 Ścinawka Średnia**

3. Oferta nr 3 złożona przez:

**Zakład Usługowo Handlowo Produkcyjny „ZUBIT” Ireneusz Zieliński ul. Kolejowa
61; 57-240 Kamieniec Ząbkowicki**

4. Oferta nr 4 złożona przez:

**Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy ROKAM export-import Marian Rosiński
Koźmice 14; 57-200 Ząbkowice Śląskie**

Za oferty ważne (złożone przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu oraz nie odrzucone przez zamawiającego) uznano ofertę nr 1.

III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

L.p.	Numer oferty	Liczba punktów w kryterium 100% cena ofertowa
1	1	100 pkt.

IV. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 2: WINSAN Zakład Inżynierii Sanitarnej Lech Walkiewicz, Zbigniew Warwarko ul. 3 Maja 8b; 57-410 Ścinawka Średnia

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) u.p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Zamawiający w pozycji nr 3 kosztorysu inwestorskiego przyjął do wyceny : Mechaniczna rozbiórka nawierzchni bitumicznej o gr. 10 cm z wywozem materiału z rozbiórki na odl. do 30

„Przebudowa ulicy Kościuszki w Ząbkowicach Śląskich”

km . Wykonawca w pozycji nr 3 kosztorysu ofertowego wycenił: Mechaniczna rozbiórka nawierzchni bitumicznej o gr. 10 cm z wywozem materiału z rozbiórki na odl. do 1 km

Zamawiający w pozycji nr 15 kosztorysu inwestorskiego przyjął do wyceny: Kanały z rur PVC łączonych na wcisk SN12 o śr.zewn.160 mm wraz z złączkami dwukielichowymi- wykopy umocnione. Wykonawca w pozycji nr 15 kosztorysu ofertowego przyjął do wyceny: Kanały z rur PVC łączonych na wcisk SN12 o śr.zewn.160 mm.

Zamawiający w pozycji nr 21: kosztorysu inwestorskiego przyjął do wyceny: Studnie rewizyjne z kręgów betonowych łączone na uszczelki z wkładką z PP, wklejonymi przejściami szczelnymi, wyposażone we włazy żeliwno-betonowe typu ciężkiego, z żelbetowym pierścieniem obciążającym, izolacją pow .zewn.abizolem o śr.1000 mm w gotowym wykopie o głębok,3 m. Wykonawca w pozycji nr 21 kosztorysu ofertowego przyjął do wyceny: Studnie rewizyjne z kręgów betonowych o śr.1000 mm w gotowym wykopie o głębok.3 m.

Zamawiający w pozycji nr 32 kosztorysu inwestorskiego przyjął do wyceny: Podbudowa z kruszywa łamanego 0,31,5 – o grubości po zagęszczeniu 20 cm . Wykonawca w pozycji nr 32 kosztorysu ofertowego: Podbudowa z kruszywa naturalnego – warstwa dolna o grubości po zagęszczeniu 20 cm .

Wykonawca w powyższych pozycjach dokonał błędnej wyceny przedmiotu zamówienia, a Zamawiający nie miał możliwości ich poprawy. Zaistniałe błędy nie są „omyłką”. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 09 lutego 2011 roku sygn. akt: KIO 148/11 :
„ Artykuł 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. wprowadzony w celu uniknięcia licznych niegdyś przypadków odrzucania ofert z powodu błahych pomyłek, dopuszcza poprawienie niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, drobnych różnic itp. lecz wszystkie te zmiany muszą mieścić się w pojęciu "omyłki". Z założenia zatem umyślne zastosowanie w ofercie materiału całkowicie odmiennego od projektu nie może być traktowane jako omyłka w tym sensie, który nadaje jej przepis art. 87 Pz.p. (wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z 29 stycznia 2010 roku sygn. akt XII Ga 429/09). Nie jest uprawnionym dokonywanie przez Zamawiającego jedynie zmian w opisie, mających na celu dostosowanie oferty do żądań Zamawiającego zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przy jednoczesnym przyjęciu, że ceny jednostkowe wskazane dla tych pozycji są prawidłowe. Dokonanie zmian w opisie przez Zamawiającego mających na celu nie tylko poprawę omyłek w oświadczeniu wykonawcy lecz prowadzących do zmiany tego oświadczenia poprzez dostosowanie (zmianę) zaofertowanego przedmiotu do potrzeb Zamawiającego prowadziłyby w tej sytuacji do konieczności samodzielnej wyceny przez Zamawiającego poszczególnych poprawionych pozycji (inny przedmiot), a to nie jest dopuszczalne. Czynność poprawy omyłek w świetle art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy prowadzi do zmiany treści oferty, jednakże charakter tych

„Przebudowa ulicy Kościuszki w Ząbkowicach Śląskich”

omyłek musi być taki, że sam Zamawiający jest w stanie dokonać tejże poprawy. W tym przypadku Zamawiający nie mógł stwierdzić, że treść oświadczenia wykonawcy podlega poprawie - poprawa sprowadzałaby się do dostosowania oferowanego przez Wykonawcę przedmiotu do potrzeb Zamawiającego czyli do rzeczywistej zmiany przedmiotu oferowanego, a poprawiając opis (zastępując zaoferowane przedmioty przedmiotami wymaganymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia), konieczna byłaby kalkulacja nowoujętych przedmiotów. Zamawiający musiałby dokonywać samodzielnej kalkulacji cen dla poprawianych, nowych pozycji kosztorysu ofertowego”.

Zgodnie z cytowanym wyrokiem Zamawiający nie ma możliwości dokonania takich popraw, bowiem rodziłoby to zbytnią ingerencję w treść oferty oraz udział samodzielny Zamawiającego.

W związku z powyższym przedmiotowa oferta nie odpowiada wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a jej uchybienia niemożliwe są do poprawy zgodnie z obowiązującym przepisem art. 87 ustawy p.z.p.

Oferta nr 3: Zakład Usługowo Handlowo Produkcyjny „ZUBIT” Ireneusz Zieliński ul. Kolejowa 61; 57-240 Kamieniec Ząbkowicki

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) u.p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 .

Zamawiający w pozycji nr 18 kosztorysu inwestorskiego przyjął do wyceny: KNR 2-010702-02 kopanie koparkami podsiębiernymi rowów dla kabli o głębok. do 0.6 m i szer.dna do 0.4 m w gruncie kat. III-IV. Wykonawca w pozycji nr 18 kosztorysu ofertowego przyjął do wyceny: KNR 2-010702-0202 kopanie koparkami podsiębiernymi rowów dla kabli o głębok. do 0.8 m i szer.dna do 0.4 m w gruncie kat. III-IV.

Zamawiający w pozycji nr 21 kosztorysu inwestorskiego: KNR 2-010704-03 Ręczne zasypywanie rowów dla kabli o głębok.do 0.6 m i szer.dna do 0.4 m w gruncie kat. IV. Wykonawca w pozycji nr 21 kosztorysu ofertowego przyjął do wyceny: KNR 2-010704-0303 Ręczne zasypywanie rowów dla kabli o głębok.do 0.8 m i szer.dna do 0.4 m w gruncie kat. IV

„Przebudowa ulicy Kościuszki w Ząbkowicach Śląskich”

Zamawiający w pozycji nr 25 kosztorysu inwestorskiego przyjął do wyceny: Montaż końcówek przez zaciskanie - przekrój żył do 35 mm². Wykonawca w pozycji nr 25 kosztorysu ofertowego przyjął do wyceny: Montaż końcówek przez zaciskanie - przekrój żył do 50 mm².

Zamawiający w pozycji nr 26 kosztorysu inwestorskiego przyjął do wyceny: Podłączenie przewodów pojedynczych w izolacji polwinitowej pod zaciski lub bolce (przekrój żył do 35 mm²)
Wykonawca w pozycji nr 26 kosztorysu ofertowego przyjął do wyceny: Podłączenie przewodów pojedynczych w izolacji polwinitowej pod zaciski lub bolce (przekrój żył do 50 mm²).

Zamawiający w pozycji nr 37 kosztorysu inwestorskiego przyjął do wyceny: Podbudowa z kruszywa łamanego 0/31,5- warstwa dolna o grubości po zagęszczeniu 15 cm. Wykonawca w pozycji nr 37 kosztorysu ofertowego przyjął do wyceny: Podbudowa z kruszywa łamanego - warstwa dolna o grubości po zagęszczeniu 15 cm.

Zamawiający w pozycji nr 38 kosztorysu inwestorskiego przyjął do wyceny: Podbudowa z kruszywa łamanego 0/31,5 - warstwa górna o grubości po zagęszczeniu 8 cm. Wykonawca w pozycji nr 38 kosztorysu ofertowego przyjął do wyceny: Podbudowa z kruszywa łamanego - warstwa górna o grubości po zagęszczeniu 8 cm.

Wykonawca w powyższych pozycjach dokonał błędnej wyceny przedmiotu zamówienia, a Zamawiający nie miał możliwości ich poprawy. Zaistniałe błędy nie są „omyłką”. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 09 lutego 2011 roku sygn. akt: KIO 148/11 :
„ Artykuł 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. wprowadzony w celu uniknięcia licznych niegdyś przypadków odrzucania ofert z powodu błahych pomyłek, dopuszcza poprawienie niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, drobnych różnic itp. lecz wszystkie te zmiany muszą mieścić się w pojęciu "omyłki". Z założenia zatem umyślne zastosowanie w ofercie materiału całkowicie odmiennego od projektu nie może być traktowane jako omyłka w tym sensie, który nadaje jej przepis art. 87 Pzp. (wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z 29 stycznia 2010 roku sygn. akt XII Ga 429/09). Nie jest uprawnionym dokonywanie przez Zamawiającego jedynie zmian w opisie, mających na celu dostosowanie oferty do żądań Zamawiającego zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przy jednoczesnym przyjęciu, że ceny jednostkowe wskazane dla tych pozycji są prawidłowe. Dokonanie zmian w opisie przez Zamawiającego mających na celu nie tylko poprawę omyłek w oświadczeniu wykonawcy lecz prowadzących do zmiany tego oświadczenia poprzez dostosowanie (zmianę) zaoferowanego przedmiotu do potrzeb Zamawiającego prowadziłoby w tej sytuacji do konieczności samodzielnej wyceny przez Zamawiającego poszczególnych poprawionych pozycji (inny przedmiot), a to nie jest dopuszczalne. Czynność

„Przebudowa ulicy Kościuszki w Ząbkowicach Śląskich”

poprawy omyłek w świetle art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy prowadzi do zmiany treści oferty, jednakże charakter tych omyłek musi być taki, że sam Zamawiający jest w stanie dokonać tejże poprawy. W tym przypadku Zamawiający nie mógł stwierdzić, że treść oświadczenia wykonawcy podlega poprawie - poprawa sprowadzałaby się do dostosowania oferowanego przez Wykonawcę przedmiotu do potrzeb Zamawiającego czyli do rzeczywistej zmiany przedmiotu oferowanego, a poprawiając opis (zastępując zaoferowane przedmioty przedmiotami wymaganymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia), konieczna byłaby kalkulacja nowoujętych przedmiotów. Zamawiający musiałby dokonywać samodzielnej kalkulacji cen dla poprawianych, nowych pozycji kosztorysu ofertowego”.

Zgodnie z cytowanym wyrokiem Zamawiający nie ma możliwości dokonania takich popraw, bowiem rodziłoby to zbyt dużą ingerencję w treść oferty oraz udział samodzielny Zamawiającego.

W związku z powyższym przedmiotowa oferta nie odpowiada wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a jej uchybienia niemożliwe są do poprawy zgodnie z obowiązującym przepisem art. 87 ustawy p.z.p.

Oferta nr 4: Zakład Produkcyjno – Handlowo -Usługowy „ROKAM” export-import Marian Rosiński Koźmice 14; 57-200 Ząbkowice Śląskie

Zamawiający w pozycji nr 3 Kosztorysu inwestorskiego w branży kanalizacji deszczowej przyjął do wyceny: Mechaniczna rozbiórka nawierzchni bitumicznej o gr. 10 cm z wywozem materiału z rozbiórki na odl. do 30 km. Wykonawca w pozycji nr 3 kosztorys ofertowego przyjął do wyceny: Ręczne rozebranie nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych o grubości 10 cm.

Zamawiający w pozycji nr 11 kosztorysu inwestorskiego w branży kanalizacji deszczowej przyjął do wyceny: Pozycja nr 11: kosztorys ofertowy: Wykopy mechaniczne o głęb.do 3,0 m wyk. W gr. Kat.III-IV – z transportem urobku na odl. 10 km wraz z ażurowym umocnieniem ścian i odwodnieniem wykopów , zabezpieczeniem istniejącego uzbrojenia podziemnego, zasypaniem (gruntem nie wysadzinowym) i zagęszczeniem gruntu w wykopie- mechanicznie 60% . Wykonawca rozbił ww. pozycję na kilka pozycji w kosztorysie ofertowym, które nie odpowiadają pozycjom z kosztorysu inwestorskiego co czyni ofertę nieporównywalną.

„Przebudowa ulicy Kościuszki w Ząbkowicach Śląskich”

Zamawiający w pozycji nr 12 kosztorysu inwestorskiego przyjął do wyceny: Ręczne roboty ziemne o głęb.do 3,0 m w gruncie kat. III-IV – z transportem urobku na odl. 10 km wraz z ażurowym umocnieniem ścian i odwodnieniem wykopów , zabezpieczeniem istniejącego uzbrojenia podziemnego, zasypaniem (gruntem nie wysadzinowum) i zagęszczeniem gruntu w wykopie – ręcznie 40%. Wykonawca w pozycji nr 19 kosztorysu ofertowego wyliczył tylko: Ręczne roboty ziemne z transportem urobku samochodami samowładowczymi na odległość 10 km (kat. gr.IV).

Zamawiający w pozycji nr 21 kosztorysu inwestorskiego przyjął do wyceny: Studnie rewizyjne z kręgów betonowych łączone na uszczelki z wkładką z PP, wklejonymi przejściami szczelnymi, wyposażone we włazy żeliwno-betonowe typu ciężkiego, z żelbetowym pierścieniem obciążającym, izolacją pow.zewn.abizolem o śr.1000 mm w gotowym wykopie o głębok,3 m. Wykonawca w pozycji nr 29 kosztorysu ofertowego wycenił tylko: Studnie rewizyjne z kręgów betonowych Bs z wkładką PP o śr. 1000 mm w gotowym wykopie o głębokości 3 m.

Zamawiający w pozycji nr 32 kosztorysu inwestorskiego przyjął do wyceny: Podbudowa z kruszywa łamanego 0,31,5 – o grubości po zagęszczeniu 20 cm . Wykonawca w pozycji nr 40 kosztorysu ofertowego przyjął do wyceny : Podbudowa z kruszywa naturalnego – warstwa dolna o grubości po zagęszczeniu 20 cm. Wykonawca w swojej ofercie nie przyjął do wyceny pozycji nr 36 z kosztorysu inwestorskiego: Nawierzchnia z mieszanek mineralno-bitumicznych grysowych warstwa ścieralna asfaltowa-grubość po zagęszczeniu 5 cm.

Zamawiający w pozycji nr 37 kosztorysu inwestorskiego przyjął do wyceny: Nawierzchnia z kostki betonowej na podsypce cementowej- kostka z odzysku uzupełniona nową kostka. Wykonawca natomiast w pozycji 44 kosztorysu ofertowego przyjął do wyceny: Chodniki z kostki brukowej betonowej grubości 8 cm na podsypce cementowo-piaskowej z wypełnieniem spion piaskiem.

Zamawiający w pozycji nr 40 kosztorysu inwestorskiego przyjął do wyceny: Podbudowa z kruszywa łamanego 0/31,5 – warstwa dolna o grubości po zagęszczeniu 30 cm- tymczasowe odtworzenie jezdni. Wykonawca w pozycji nr 47 kosztorysu ofertowego przyjął do wyceny: Podbudowa z kruszywa naturalnego – warstwa dolna o grubości po zagęszczeniu 30 cm- tymczasowe odtworzenie jezdni.

Zamawiający mając na uwadze powołane orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, uznała iż ww. Wykonawca w swojej ofercie posiada istotne i liczne błędy w opisie pozycji

„Przebudowa ulicy Kościuszki w Ząbkowicach Śląskich”

kosztorysowych, które są "rażące", a ich ilość i rodzaj nie świadczy o ich charakterze błędu pisarskiego lecz braku staranności. Ogrom błędów w kosztorysach ofertowych, Zamawiający byłby w stanie poprawić jako omyłki w myśl art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy. Powyższe, w powiązaniu z ilością i charakterem pozostałych błędów świadczy o nienależytej staranności z jaką ww. Wykonawca sporządził ofertę. Rozbieżności w opisie tym przedstawionym przez Zamawiającego w przedmiarach a opisie wskazanym w kosztorysie ofertowym nie wynika z uchybień związanych z koniecznością wprowadzania zmian w poszczególnych opisach generowanych na podstawie KNR. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy. Wykonawca składający ofertę niezgodną z wymaganiami Zamawiającego, gdzie ogrom tych niezgodności i błędów i ich waga nie jest możliwy do weryfikacji zgodnie z przepisami, musi brać pod uwagę konsekwencje jakie go spotykają w szczególności odrzucenie oferty z postępowania.

W związku z tym ww. oferta nie odpowiada wymaganiom określony w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a jej uchybienia niemożliwe są do poprawy zgodnie z obowiązującym przepisem art. 87 ustawy, co prowadzi do wniosku, iż niemożliwym jest przyjęcie przez Zamawiającego złożonej oferty.

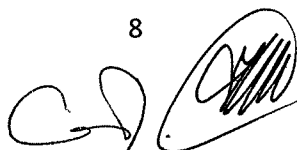
W związku z powyższym powyższa oferta nie odpowiada wymaganiom określony w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a jej uchybienia niemożliwe są do poprawy zgodnie z obowiązującym przepisem art. 87 ustawy p.z.p.

V. Wykonawcy, wykluczeni z postępowania:

Zamawiający nie wyklucza żadnego z Wykonawców.

VI. Zgodnie z art. 94. 1. Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie:

- 1) nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 15 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8;
- 2) nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.



Z up. BURMISTRZA
Miełwider Miernik
Zastępca Burmistrza