

Urząd Miejski w Ząbkowicach Śl.
Biuro Obsługi Interesanta
WPLYNEŁO DNIA

13. 09. 2012

Nr. 16049 Ilość za
podpis. 9

POSTANOWIENIE
z dnia 7 września 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

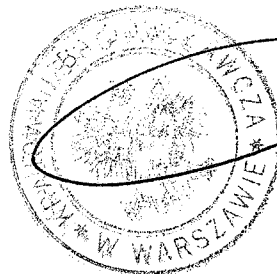
Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 września 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 września 2012 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe BRUKBET Franciszek Twardy sp. z o.o., ul. Daleka 7A; 57-200 Ząbkowice Śląskie**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gmina Ząbkowice Śląskie, ul. 1 Maja 15; 57-200 Ząbkowice Śląskie**,

postanawia:

1. **Odrzuca odwołanie.**
2. Kosztami postępowania obciąża **Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe BRUKBET Franciszek Twardy sp. z o.o., ul. Daleka 7A; 57-200 Ząbkowice Śląskie** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe BRUKBET Franciszek Twardy sp. z o.o., ul. Daleka 7A; 57-200 Ząbkowice Śląskie** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Świdnicy**.



Przewodniczący:

Na oryginalne własnoręczne podpisy.

Za zgodność

Krajowej Izby Odwoławczej

Klaryta Szaryłowska-Musiał

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Ząbkowice Śląskie, ul. 1 Maja 15; 57-200 Ząbkowice Śląskie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Rewitalizację Parku Miejskiego im. Sybiraków w Ząbkowicach Śląskich*” na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 kwietnia 2012 r. pod pozycją 91607.

Dnia 5 września 2012 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe BRUKBET Franciszek Twardy sp. z o.o., ul. Daleka 7A; 57-200 Ząbkowice Śląskie (zwany dalej Odwołującym) - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (pismo z dnia 3 września 2012 r., nadane listem poleconym w placówce operatora publicznego w dniu 4 września 2012 r.).

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 4 września 2012 roku.

Z akt sprawy wynika, iż informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania, odwołujący powziął w dniu 30 sierpnia 2012 roku, tj. w tym dniu odwołujący odebrał faks przesłany przez zamawiającego, zawierający informację o wynikach prowadzonego postępowania, w tym o odrzuceniu oferty odwołującego.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie po dniu 29 stycznia 2010 r. tj. po wejściu w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu po wejściu w życie wskazanych przepisów.

Izba z urzędu, na posiedzeniu niejawnym, dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odwołanie w postępowaniu, którego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 (faksem lub drogą elektroniczną), albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób.

Z uwagi na fakt, iż zamawiający przesłał informację o wyniku postępowania w sposób określony przepisem art. 27 ust. 2 ustawy Pzp (faksem), to termin na wniesienie odwołania upływał 5 dni od dnia przesłania informacji o odrzuceniu oferty odwołującego.

Zamawiający, informację o wynikach postępowania, w tym o odrzuceniu oferty odwołującego przesłał odwołującemu dnia 30 sierpnia 2012 roku, tym samym termin na wniesienie odwołania upływał dnia 4 września 2012 roku.

Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 września 2012 roku, czym uchybił ustawowemu terminowi na wniesienie odwołania.

Zważyć należy, że po wejściu w życie nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie. W przepisach ustawy Pzp, po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 r., brak ustanowienia domniemania, iż złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy ustawy Pzp w brzmieniu sprzed ww. nowelizacji wyraźnie stanowiły, że „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zd. drugie ustawy Pzp). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem musiało być utożsamienie „wniesienia odwołania” z jego doręczeniem. Z kolei dotrzymanie terminu wniesienia skargi na orzeczenie Izby przez złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego zostało wyraźnie w ustawie przewidziane (art. 198b ust. 2 zd. drugie ustawy Pzp), co prowadzi do wniosku, że ustawodawca musiał zdawać sobie sprawę z konsekwencji takiej regulacji.

Reasumując należy uznać, że odwołanie, które wpłynęło (zostało doręczone) w dniu 5 września 2012 r. jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego

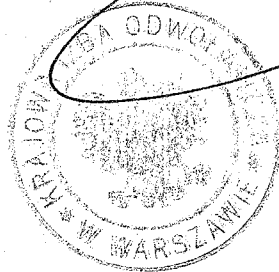
wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z przepisem art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z przepisem art. 189 ust. 3 zd. pierwsze ustawy - Prawo zamówień publicznych, postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

Przewodniczący:



Na oryginał właściwie podpisany.

Za zgodność

Krajowej Izby Odwoławczej

Klaudia Szczytowska-Maziarz