

Ząbkowice Śląskie, 2012-11-13

ZP.271.9.2012.BC.

*odpowiedź na czynność niezgodną.*

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe  
BRUKBET Franciszek Twardy Sp. z o.o.  
ul. Daleka 7A; 57-200 Ząbkowice Śląskie

W nawiązaniu do pisma z dnia 8 listopada 2012 roku (wpłynęło do Urzędu Miejskiego dnia 09 listopada 2012 roku) dot. zawiadomienia o niezgodnej z przepisami prawa czynnościami oraz zaniechaniu czynności w postępowaniu pn. „Rewitalizacja Parku im. Sybiraków w Ząbkowicach Śląskich” informuję, iż:

- Zamawiający dnia 05 listopada 2012 roku nie dokonał niezgodnej z przepisami ustawy czynności w przedmiotowym postępowaniu przetargowym,
- Zamawiający nie popełnił błędu nie odrzucając oferty Wykonawcy BASSPOL CONSTRUCTION z siedzibą w Nysie.

Na wstępie zaznaczyć należy, iż nie 10 sierpnia 2012 roku a dnia 30 sierpnia 2012 roku Zamawiający dokonał zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Dnia 22 października 2012 roku Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonał zawiadomienia o ponownej ocenie ofert.

Zamawiający czynnością unieważnienia dokonał uchylecia i zniesienia wszystkich swoich czynności, których dokonał w zawiadomieniu o wyborze oferty z dnia 30 sierpnia 2012 roku. Zgodnie z art. 92 ustawy Pzp Zamawiający w „zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty” zawiadamia o:

- a) wyborze najkorzystniejszej oferty,
- b) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone,
- c) wykonawcach wykluczonych (...)

Zgodnie z powyższym Zamawiający unieważniając czynność „zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty” z dnia 30 sierpnia 2012 roku dokonał uchylecia wszystkich swoich czynności, w tym w szczególności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenia ofert oraz wykluczenia wykonawców.

W odniesieniu do zarzutów wniesionych w piśmie z dnia 08 listopada 2012 roku Zamawiający uznał, że zasadne jest przywołanie stanowiska wyrażonego w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 kwietnia 2012 roku, o sygnaturze akt KIO 556/12. W powyższym orzeczeniu zostało wskazane we wstępie, iż: „*Za pierwszorzędne Izba uważa podkreślenie, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone powinno być w celu wyłonienia wykonawcy, który złożył ofertę zgodną z oczekiwaniami zamawiającego opisanymi w SIWZ, a następnie uzyskał największą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ. Weryfikacji powołanych okoliczności służy procedura badania i oceny ofert, przy wykorzystaniu instrumentów, w które ustawodawca wyposażył zamawiającego, aby zagwarantować z jednej strony wykonawcom rzetelną ocenę złożonych ofert, a drugiej – zamawiającemu wybór oferty najkorzystniejszej spełniającej wyartykułowane w SIWZ oczekiwania. W tym miejscu należy powołać stanowisko Sądu Okręgowego w Gliwicach wyrażone w wyroku z dnia 23 lutego 2007 roku (sygn.akt X Ga 23/07), iż „formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie jest celem samym w sobie, a ma na celu realizację zasad Pzp. Stąd przy wykładni i stosowaniu przepisów ustawy należy brać pod uwagę cel ustawy(...)*”. Zamawiający będący podmiotem odpowiedzialnym za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania powinien dołożyć należytej staranności, aby dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej, a wykonawcy, który ją złożył, powierzyć realizację zamówienia. Jednocześnie Zamawiający pragnie zauważyć, iż w powyższym orzeczeniu Izba wskazała, iż: „*stwierdzić dalej należy, że w realiach konkretnej sprawy, zanim zamawiający podejmie decyzję o odrzuceniu oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ, zobowiązany jest wszechstronnie ją zbadać bacząc, by wyjaśnić w trybie opisanym w art. 87 ust. 1 ustawy Pzp stwierdzone nieprawidłowości i dokonać poprawy omyłek zgodnie z dyrektywami wyrażonymi w art. 87 ust. 2 pkt. 1-3 ustawy Pzp. Dopiero wyczerpanie tej procedury uprawnia zamawiającego do ustalenia, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, a w konsekwencji odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp (patrz: wyrok z dnia 29 lipca 2011 roku sygn.akt KIO 1514/11).*”

Granice dopuszczalności ingerencji w treść oferty określa przepis art. 87 ust 2 pkt 1-3 ustawy Pzp opisujący zasady rządzące poprawianiem omyłek. W szczególności w tym kontekście wymaga komentarza art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp dotyczący poprawiania innych niż oczywiste (pisarskie i rachunkowe) omyłek polegających na niezgodności oferty z treścią SIWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, przewidując swego rodzaju procedurę doprowadzenia do zgodności treści złożonej oferty z treścią SIWZ. Powołany przepis ma charakter wyjątku od zasady, iż złożona oferta od początku powinna odpowiadać w pełni SIWZ (art. 82 ust. 3 ustawy Pzp). Instytucja przewidziana w art. 87 ust. 2 ustawy Pzp służy udzieleniu zamówienia wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą i ma eliminować sytuację, w których z powodu nieistotnych omyłek czy niezamierzonych opuszczeń, odrzucane byłyby oferty gwarantujące realizacją zamówienia zgodnie z SIWZ (patrz: wyrok Sądu Okręgowego

w Krakowie z dnia 29 stycznia 2010 roku, sygn.akt XII GA 429/09 oraz wyrok KIO z dnia 05 stycznia 2012 roku, sygn.akt KIO 2743/11). Intencją ustawodawcy w zakresie wskazanego przepisu było umożliwienie udzielenia zamówienia wykonawcom, którzy złożyli obciążone nieistotnymi wadami, będącymi wynikiem różnego rodzaju omyłek, które nie prowadzą do istotnych zmian w treści oferty - nie zniekształcają w znaczącym stopniu oświadczenia woli wykonawcy ubiegającego się o zamówienie. Z przepisu tego zdaje się wynikać ogólny zamiar ustawodawcy dopuszczenia do oceny w postępowaniu wszystkich ofert, nawet tych, które zawierają różnego rodzaju niedoskonałości, byleby tylko nie prowadziło to do zniekształcenia woli wykonawcy w zakresie istotnej części jego oferty.

Przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp obliguje zamawiającego do poprawiania w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, jeżeli zachodzą łącznie dwie okoliczności: stwierdzona przez zamawiającego niezgodność treści oferty z SIWZ ma charakter omyłki oraz poprawienie tej omyłki nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty.

W stanie faktycznym sprawy uwzględnienia wymaga także fakt, że z treści SIWZ oraz projektu umowy wynika, iż Zamawiający przyjął (założył) formę wynagrodzenia kosztorysowego. Zgodnie z rozdziałem VII SIWZ zatytułowanym „Wykaz oświadczeń lub dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz nie podlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1” w pkt. 4 zatytułowanym „inne załączniki do oferty” Zamawiający wskazał kosztorysy ofertowe wg kalkulacji uproszczonej z wyszczególnionymi kosztami realizacji netto i brutto oraz podanymi czynnikami cenotwórczymi tj. r-g, Kp, Z.

W rozdziale XX SIWZ zatytułowanym „Opis sposobu obliczenia ceny” Zamawiający wskazał, że :

1. Wynagrodzenie Wykonawcy musi zostać wyliczone w oparciu o kosztorysy ofertowe sporządzone metodą kalkulacji uproszczonej.
2. Podstawą kalkulacji ma być przedmiar robót, projekt budowlany, projekt wykonawczy, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót. Wykonawca na etapie przygotowania oferty i wyceny robót stanowiących przedmiot zamówienia ma obowiązek zapoznania się z dokumentacją projektową stanowiącą opis prac, które zobowiązany będzie wykonać w ramach złożonej oferty. W razie wątpliwości Wykonawca może i powinien zwrócić się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie.
3. Wszystkie ceny określone przez Wykonawcę w złożonej ofercie zostaną ustalone na okres ważności umowy.

4. W przypadku, gdy o udzielenie zamówienia ubiegać się będą podmioty zagraniczne, które na podstawie odrębnych przepisów nie są zobowiązane do uiszczania podatku VAT. Zamawiający dla porównania ceny ofert złożonych przez podmioty zagraniczne zobowiązany jest doliczyć do ceny takich ofert należny podatek VAT, obciążający Zamawiającego z tytułu realizacji umowy na mocy odrębnych przepisów.

W Rozdziale XXXIV zatytułowanym „*Postanowienia końcowe*” zostało wskazane w pkt 2, że integralną częścią niniejszej SIWZ są następujące załączniki:

- 1) Wzór oferty wraz z formularzami dotyczącymi informacji o kwalifikacjach wykonawców (załączniki 1 –6 )
- 2) Projekt umowy
- 3) Dokumentacja projektowa
- 4) Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót
- 5) Przedmiar

Zamawiający w projekcie umowy zawarł m.in. następujące postanowienia:

1. Przedmiotem niniejszej umowy jest wykonanie zadania pn.: „Rewitalizacja Parku Miejskiego im. Sybiraków w Ząbkowicach Śląskich”
2. Szczegółowy zakres przedmiotu umowy określają:
  - 1) Umowa,
  - 2) Oferta Wykonawcy wraz z załącznikami,
  - 3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia wraz z wszystkimi załącznikami:
    - Projekt budowlany ,
    - Projekt wykonawczy,
    - Przedmiar robót,
    - Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.
    - Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych wraz z ewentualnymi wyjaśnieniami Zamawiającego do SIWZ (*jeżeli wystąpią* )
  - 4) Harmonogram rzeczowo – finansowy ( wg. wzoru inwestora).
3. Wykonawca zobowiązuje się do wykonania wszystkich robót niezbędnych do osiągnięcia rezultatu określonego w ust. 1, niezależnie od tego, czy wynikają wprost z dokumentów wymienionych w ust. 2.

4. Jeżeli dostarczona przez Zamawiającego dokumentacja, teren budowy nie nadają się do prawidłowego wykonania robót albo jeżeli zajdą inne okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu robót, Wykonawca niezwłocznie zawiadomi o tym Zamawiającego.
5. Wykonawca zobowiązuje się wykonać prace budowlane stanowiące przedmiot umowy z należytą starannością, zgodnie z obowiązującymi przepisami, normami technicznymi, standardami, zasadami sztuki budowlanej, dokumentacją projektowo-techniczną, etyką zawodową oraz postanowieniami umowy.

Zamawiający stwierdza, że Wykonawca BASSPOL CONSTRUCTION Sebastian Jonik z siedzibą w Nysie, w złożonej ofercie na stronie 2 oferty w formularzu ofertowym w pkt. 3 zawarł oświadczenie, iż: *„Oświadczamy, że zapoznaliśmy się z dokumentacją projektową przedmiotu zamówienia oraz że w dniu 27.04.2012 roku przeprowadziliśmy wizję lokalną obiektu, na którym będą prowadzone roboty oraz że cena oferty obejmuje wszystkie koszty niezbędne do prawidłowego wykonania i odbioru przedmiotu zamówienia”*.

Tym samym wskazać należy, iż do tego rodzaju wynagrodzenia w ramach tego postępowania obejmującego roboty budowlane zastosowanie w drodze analogii ma art. 629 ustawy Kodeks cywilny, tj. charakterystyczną cechą takiego wynagrodzenia jest ustalenie jego wysokości na podstawie planowanych prac i przewidywanych kosztów. W konsekwencji kosztorys ofertowy stanowi treść oferty, nie ma on zatem waloru pomocniczego, jakby to miało miejsce w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego. Tym samym błędy w kosztorysie ofertowym Wykonawcy BASSPOL CONSTRUCTION Sebastian Jonik z siedzibą w Nysie, wymagały dopuszczalności ich poprawienia na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp.

Weryfikacji charakteru niezgodności treści oferty z treścią SIWZ służy procedura wyjaśnienia treści oferty opisana w art. 87 ust. 1, która poprzedzić może dokonanie poprawek w treści oferty wykonawcy. Zastosowanie art. 87 ust. 2 pkt 3 jak najbardziej może zostać poprzedzone wyjaśnieniami, o których stanowi ust. 1 przepisu, zmierzającymi do ustalenia rzeczywistej treści oferty oraz charakteru i rodzaju, czy samej potrzeby wprowadzenia ewentualnych zmian w jej treści. Wskazane przez Zamawiającego w piśmie z 23 października 2012 roku niezgodności w zakresie pozycji 7, 75, 76, 1, 1` i 24, pozwalało skorzystać z procedury wskazanej w art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. W toku otrzymanych wyjaśnień wskazane przez Zamawiającego w piśmie z dnia 29 października 2012 roku niezgodności w zakresie poz. 7, 75, 76, 1, 1`, 14, 14` i

24 kosztorysu ofertowego obejmują niezgodności treści opisu tychże pozycji z odpowiednimi pozycjami przedmiarów robót, stanowiących załączniki do SIWZ.

Zdaniem Zamawiającego, przy uwzględnieniu dokumentacji projektowej oraz oświadczenia złożonego w formularzu ofertowym, ingerencja Zamawiającego nie doprowadziła do istotnych zmian treści oferty zarówno w wymiarze przedmiotowym, jak i wartościowym. Ponadto, jak wynika z SIWZ wykonawcy byli zobowiązani do sporządzenia jedynie kosztorysu uproszczonego, a zatem jedynie do uproszczonej prezentacji sposobu obliczania ceny ofertowej. Nie bez znaczenia pozostaje również okoliczność, że Wykonawca BASSPOL CONSTRUCTION z siedzibą w Nysie w treści formularza ofertowego (str. 2 złożonej oferty) w pkt. 3 złożył oświadczenie, iż zapoznał się z dokumentacją projektową przedmiotu zamówienia oraz, że w dniu 27.04.2012 roku przeprowadził wizję lokalną obiektu, na którym będą prowadzone roboty oraz, że cena oferty obejmuje wszystkie koszty niezbędne do prawidłowego wykonania i odbioru przedmiotu zamówienia. Powyższe oświadczenie koresponduje zatem z oświadczeniem złożonym w piśmie z dnia 26.10.2012 roku, iż Wykonawca zamierza wykonać w ramach zaoferowanych cen pozycje zgodne z wymaganiami Zamawiającego.

Należy również wskazać, iż treść SIWZ wskazuje, na dominujące znaczenie dokumentacji projektowej (Rozdział II pkt. 6 SIWZ) co zostało potwierdzone również w § 1ust. 2 umowy ( załącznik do SIWZ) a zatem to te dokumenty w pierwszej kolejności determinują przewidziany do wykonania zakres prac.

Zatem zważywszy, że przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, wykonawca zobowiązany jest do oddania przewidzianego w umowie obiektu ( § 1ust. 1 i ust. 3 projektu umowy), wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej ( art. 647kc.). Wymagana przez właściwe przepisy dokumentacja stanowi część składową umowy, a zamawiający zobowiązany jest projekt wykonawcy dostarczyć ( art. 647 i 648 kc § 2 kc). Nadrzędną rzeczą przy wykonywaniu przedmiotowego zadania inwestycyjnego jest projekt budowlany, wykonawczy oraz STWiORB i to te dokumenty determinują zakres prac objętych przedmiotem zamówienia. Jeżeli zatem Wykonawca BASSPOL CONSTRUCTION z siedzibą w Nysie złożył oświadczenie, iż dokonał wyceny tychże elementów i powyższe oświadczenie nie stoi w sprzeczności z całokształtem treści złożonej przez niego oferty to na etapie realizacji wykonać winien zakres wskazany w projekcie oraz STWiORB za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. Zasluguje na wskazanie, że w ramach niniejszego postępowania niezgodność obejmuje jedynie nazewnictwo kilku pozycji kosztorysowych i w tym zakresie musiało dojść do usunięcia tych niezgodności.

Biorąc pod uwagę powyższe rozbieżności w treści oferty Wykonawcy BASSPOL CONSTRUCTION z siedzibą w Nysie, należało uznać za mało istotne, zarówno w aspekcie przedmiotowym jak i w odniesieniu do wynagrodzenia wyliczonego przez niego.

Odnosząc się do zarzutów zawartych dot. wyceny pozycji 75 i 76 Kosztorysu ofertowego Wykonawcy BASSPOL CONSTRUCTION z siedzibą w Nysie pragniemy zaznaczyć, że dopisek „z wykorzystaniem elementów odzyskanych” znajdował się w pierwotnej wersji przedmiarów, jednakże zamawiający w trakcie trwania procedury przetargowej dokonał jego wykreślenia. Oferent przedkładając ofertę oświadczył, że nie dokonał wykreślenia tego dopisku, co należało oceniać jako omyłkę polegającą na niezgodności oferty z treścią specyfikacji jednakże nie powodującą istotnych zmian w treści oferty.

W zakresie wyceny wykonania fontanny (poz. 75 i 76) Zamawiający informuje, iż zarzut jest niezasadny. Potwierdza to m.in. KIO w wyroku sygn. akt: KIO/UZP 193/10 KIO/UZP 214/10 „Ustalenia w zakresie rażąco niskiej ceny oferty, należy odnosić do całości przedmiotu zamówienia”, „Niezależnie od kalkulacji ceny usługi jednostkowej, i tak liczy się wyłącznie cena całkowita oferty, przyjmowana do porównania ofert. Stanowisko takie wynika z ugruntowanego poglądu doktryny oraz orzecznictwa”, „Należy bowiem wskazać, iż kalkulacja własna ceny jest prawem, a jednocześnie obowiązkiem wykonawcy. W ramach tego prawa wykonawca na potrzeby każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego może przyjąć swoją strategię budowy ceny. Brak, zatem jest postaw do narzucenia wykonawcy obowiązku osiągnięcia zysku w każdym „z elementów ceny” (wyrok z 27 lipca 2009 r. KIO/UZP 879/09).”, „Stosownie do ugruntowanych poglądów, wynikających z wyroków Krajowej Izby Odwoławczej oraz orzecznictwa Sądów Okręgowych np. postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu sygn. Akt II Ca 2194/05, w którym Sąd ten stwierdził, iż „oceniając tylko ten jeden element oferty, zamawiający nie mógł odrzucić oferty odwołującego, bowiem art. 89 ust. 1 pkt. 4 Pzp stanowi o rażąco niskiej cenie w stosunku do przedmiotu zamówienia, a nie zaś rażąco niskiej cenie pewnej części oferty”, wyroku z dnia 24 marca 2005 r. Sygn. Akt II Ca 425/04 Sądu Okręgowego w Lublinie uznającego również, że „ocena ofert - przedstawienia rażąco niskiej ceny, powinna być odnoszona do całości ceny zaproponowanej przez wykonawcę”. Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż niedopuszczalnym jest - tak jak żądają tego odwołujący A oraz odwołujący B, stosując wybiórcze porównanie wybranych pozycji, w tym zakresie w którym składowe ceny jednostkowe oferty Konsorcjum „SERVICE-CARGO-LHS-PNUIK dla Piast” są niższe od pozycji innych ofert, aby cena wybranego konsorcjum została uznana za rażąco niską. Uznanie rażąco niskiej ceny ma się bowiem odbywać w stosunku do „przedmiotu zamówienia”, a nie wyłącznie jego części, o czym stanowi art. 90 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp.”

W zakresie zarzutu naruszenia art. 7 ust 1 i 3 ustawy Pzp Zamawiający wskazuje, iż nie zasługuje on na uwzględnienie. Zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp zamówienia udziela się

wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. W ramach niniejszego przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia nie doszło do udzielenia zamówienia któremukolwiek wykonawcy, gdyż nie doszło do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, a wybór oferty najkorzystniejszej (art. 91 ust. 1) nie należy utożsamiać z udzieleniem zamówienia w rozumieniu art. 7 ustawy Pzp.

Zamawiający w oparciu o wynik innego prowadzonego przez siebie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (KIO 2073/12 z dnia 11.10.2012 roku), które zostało negatywnie oceniane przez KIO w toku procedury odwoławczej, powziął wiedzę jak należy postępować w podobnych przypadkach jakie miały miejsce w tej sprawie. Oceniając tożsamość stanów faktycznych przedmiotowego postępowania oraz postępowania o sygn. akt KIO 2073/12 z dnia 11.10.2012 roku, należy stwierdzić, że istnieje analogia w obu postępowaniach. W świetle przedstawionych w uzasadnieniu wyroku KIO z dnia 11.10.2012 r. o sygnaturze KIO 2073/12 rozważań, Zamawiający stwierdza, że podstawą odrzucenia ofert w obu prowadzonych niemal równocześnie postępowaniach było identyczne działanie Zamawiającego, które to działanie zostało zakwestionowane przez KIO. Zamawiający powziął wiadomość o wadliwości swoich wcześniejszych decyzji. Okoliczność ta stworzyła nowy stan faktyczny, w którym Zamawiający zobowiązany był do podjęcia działań przywracających zgodny z prawem przebieg procesu udzielenia zamówienia publicznego.

Izba w powyższym wyroku KIO uznała, iż: „Izba w ramach rozpoznania przedmiotowych zarzutów uznała, iż ze względu na zbliżony stan faktyczny, zasadne jest przywołanie stanowiska wyrażonego w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 kwietnia 2012 r. o sygn. akt KIO 556/12. Okoliczności faktyczne będące podstawą rozpoznania na kanwie ww. orzeczenia obejmowały niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w większym zakresie i tym samym Izba nakazała daleko idącą zmianę w treść ofert wykonawcy. W powyższym orzeczeniu zostało wskazane we wstępie, iż: „Za pierwszorzędne Izba uważa podkreślenie, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone powinno być w celu wyłonienia wykonawcy, który złożył ofertę zgodną z oczekiwaniami zamawiającego opisanymi w SIWZ, a następnie uzyskał największą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ. Weryfikacji powołanych okoliczności służy procedura badania i oceny ofert, przy wykorzystaniu instrumentów, w które ustawodawca wyposażył zamawiającego, aby zagwarantować jednej stronie wykonawco rzetelną ocenę złożonych ofert, a z drugiej- zamawiającemu wybór oferty najkorzystniejszej spełniającej wyartykułowane w SIWZ oczekiwania. W tym miejscu należy powołać podzielane przez skład orzekający Izby stanowisko Sądu Okręgowego w Gliwicach wyrażone w wyroku z dnia 23 lutego 2007 roku (Sygn. akt. X Ga 23/07), iż „formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie jest celem samym w sobie, a ma na celu realizację zasad Pzp. Stąd przy wykładni i stosowaniu przepisów ustawy



*należy brać pod uwagę cel ustawy(...)" Zamawiający będący podmiotem odpowiedzialnym za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania powinien dołożyć należytej staranności, aby dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej, a wykonawcy, który ją złożył, powierzyć realizację zamówienia".*

Uprawnienie zamawiającego do dokonywania wszelkich czynności niezbędnych do zgodnego z ustawą Pzp wyboru oferty najkorzystniejszej wywieść należy z dyspozycji art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamówienia publicznego udzielić można wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z postanowieniami przedmiotowej ustawy.

Do wiadomości:

1. Adresat
2. Szanowna Pani Renata Dzikowska  
Naczelnik Drugiego Wydziału  
Kontroli Zamówień Współfinansowanych ze Środków Unii Europejskiej  
Urząd Zamówień Publicznych Departament Kontroli Zamówień Współfinansowanych ze Środków Unii Europejskiej
3. a/a

Z up. BURMISTRZA  
*Mirosław Miernik*  
Zastępca Burmistrza

