

Ząbkowice Śl., dn. 13 maja 2013 roku.

ZP.271.2.11.2013.BC.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę o wartości poniżej 200.000 euro pn.: „Wykonanie czynności zastępstwa inwestycyjnego przy realizacji zadania pod nazwą: „Rewitalizacja Parku Miejskiego im. Sybiraków w Ząbkowicach Śląskich”.

Gmina Ząbkowice Śląskie jako zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) informuje wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, iż:

I. w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty zostały złożone przez następujących wykonawców:

Lp.	Numer Oferty	Nazwa Oferenta
1.	1	INCESTTEAM s.c. ul. Św. Marka 26, Zębice, 55-010 Święta Katarzyna
2.	2	Pracownia Projektowa Bartłomiej Dynowski, 59-220 Legnica, ul. Batalionu Parasol 8/4
3.	3	PROKOM CONSTRUCTION Sp. z o.o. ul. Spółdzielcza 2, 41-200 Sosnowiec
4.	4	K-2 SUDETY Projektowanie Nadzór Kosztorysowanie Wykonawstwo Kazimierz Krzak, ul. Hłaski 6, 57-300 Kłodzko

Za oferty ważne (złożone przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu oraz nie odrzucone przez zamawiającego) uznano oferty tj. 1, 2, 3, spośród których ofertą o najniższej cenie jest oferta nr 2.

II. za najkorzystniejszą uznana została oferta nr 2 złożona przez:

Pracownia Projektowa B. Dynowski

59-220 Legnica, ul. Batalionu Parasol 8/4

Uzasadnienie wyboru:

Jedynym kryterium oceny ofert przewidzianym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest kryterium najniższej ceny. Z uwagi na powyższe oferta złożona przez **Pracownia Projektowa B. Dynowski, 59-220 Legnica, ul. Batalionu Parasol 8/4** jako oferta ważna (tj. złożona przez wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu oraz nie odrzucona przez zamawiającego) o najniższej cenie, uznana została za najkorzystniejszą.

III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

L.p.	Numer oferty	Liczba punktów w kryterium 100% cena ofertowa
1	1	32,03 pkt
2	2	100,00 pkt.
3	3	16,86 pkt

IV. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

K-2 SUDETY Projektowanie Nadzór Kosztorysowanie Wykonawstwo Kazimierz Krzak, ul. Hłaski 6, 57-300 Kłodzko

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 4 u.p.z.p.

V. Wykonawcy, których oferty zostały wykluczone:

K-2 SUDETY Projektowanie Nadzór Kosztorysowanie Wykonawstwo Kazimierz Krzak, ul. Hłaski 6, 57-300 Kłodzko

Uzasadnienie:

Wykonawca w swojej ofercie nie dołączył :

- 1) dowodów w celu sprawdzenia czy wykonane usługi zostały wykonane należyście,
- 2) oświadczenia Wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1-4 ustawy Pzp (Inspektor nadzoru w branży instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych)
- 3) zobowiązania innych podmiotów do oddania Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia (Inspektor nadzoru w branży instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,)

4) oświadczenia wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu o których mowa w art. 22 ust.1 pkt. 1-4 ustawy Pzp (Inspektorem nadzoru w specjalności instalacji sanitarnych)

5) zobowiązania innych podmiotów do oddania Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

W dniu 7 maja 2013 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu na mocy art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie.

W związku z powyższym Zamawiający wyklucza w/w oferenta na podstawie art. 24 ust.2 pkt.4, gdyż wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 24 ust 4 u p.z.p. ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

VI. Zgodnie z art. 94. 1. Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Z, ip. BURMISTRZA
Piotr Miernik
Zastępca Burmistrza